

mindre mængder af den art, som det enkelte fartøj ikke alene vil kunne finde økonomi i at opfiske.

Man må jo også sige, at miljøet i den grad er blevet tilgodeset, fordi det jo netop er meget bedre, at det er færre både, som skal sejle ud og fange de fisk, end at der er mange både. Og ifølge lovforslaget lægges der op til, at der fastsættes visse overordnede rammer for fiskeri i puljer, bl.a. for at skabe bedre regler med hensyn til ansvar og konsekvenser i tilfælde af overtrædelser af reglerne.

Jeg forventer helt klart, at puljefiskeriet kommer til at omfatte rigtig mange fartøjer. Ifølge lovforslaget bliver der bl.a. mulighed for at fastsætte regler om styring og indberetning, og hvis det viser sig nødvendigt, vil der også kunne fastsættes regler om det maksimale antal deltagere i en pulje – men lad os nu se.

Bestemmelsen om puljefiskeriet skal i øvrigt sikre, at der ikke kan blive særlige muligheder for overtrædelse af reglerne i forbindelse med puljefiskeri, og det vil også generelt være til gavn for erhvervet, at reglerne ved overtrædelse i forbindelse med puljefiskeri kan håndhæves lige så konsekvent som ved overtrædelse i forbindelse med individuelt fiskeri. Også i relation til EU har vi en pligt til at sikre en rimelig konsekvent overholdelse af reglerne, selv om jeg håber og tror, at vi heldigvis ikke vil få meget brug for det.

Jeg tror nemlig, at de fleste fiskere ikke vil være interesseret i at overtræde reglerne, men erfaringerne viser desværre, at overtrædelser kan forekomme, og derfor må reglerne for puljefiskeri nødvendigvis tage højde for den situation. Kravet om, at puljefiskeri skal organiseres i form af et aktieselskab, anpartsselskab, interessentskab eller en forening, betyder, at et puljefiskeri vil være en såkaldt juridisk person, og som det fremgår af lovforslagets bemærkninger, er en sådan organisationsform nødvendig for, at vi kan håndhæve reglerne ved eventuelle overtrædelser i puljefiskeri.

Her er jo tale om, at håndhævelse i form af f.eks. en reduktion af fangstmængden kan få konsekvenser for de øvrige deltagere i puljefiskeriet. Hvis puljefiskeriet ikke var en juridisk person, ville en sådan håndhævelse ikke kunne foregå, da der så ville være tale om, at en person pålægges en sanktion på grund af en overtrædelse, han ikke var skyldig i. Det ville kun kunne ske, hvis man anvendte et såkaldt objektivt,

individuelt ansvar, og det accepteres normalt ikke i dansk ret.

Kravet om solidarisk hæftelse mellem deltagerne eller sikkerhedsstillelse på de 125.000 kr., når et puljefiskeri organiseres som en forening, er begrundet med, at der bør være mulighed for at effektuere et eventuelt bødekraft mod et puljefiskeri. Er dette ikke tilfældet, vil en bødesanktion jo ikke kunne få betydning og dermed ikke være egnet til at forhindre overtrædelse.

Baggrunden for, at lovforslaget ikke indeholder et tilsvarende krav for de øvrige organisationsformer, altså aktieselskaber, anpartsselskaber og interessentskaber, er, at der her i forvejen er enten et lovkrav om en bestemt kapital eller en solidarisk hæftelse mellem deltagerne. Det er mit indtryk, at de fleste, der deltager i puljefiskeri, i forvejen vil vælge at etablere sig i en af de organisationsformer, som vil blive krævet efter lovforslaget, altså aktieselskaber, anpartsselskaber, interessentskab eller forening.

Så de foreslåede regler for puljefiskeri kan måske ved en første gennemlæsning synes lidt udviklede, men de hænger logisk og juridisk godt sammen, og efter min bedste opfattelse vil de udgøre nogle gode og fornuftige rammer for, at puljefiskeri kan udvikle sig til gavn for danske fiskere. Havde vi forsømt at fastsætte sådan nogle rammer, kunne det i sig selv være en grund til, at puljefiskeri ikke ville få den fremtid, jeg tror det har.

Jeg vil så bare her til sidst knytte nogle kommentarer til et andet vigtigt område i lovforslaget, nemlig skærpede sanktioner ved overtrædelse af regler for lyst- og fritidsfiskeri. Efter min opfattelse er det helt utilfredsstillende, at vi igennem flere år har set ca. 500 overtrædelser om året i det rekreative fiskeri, samtidig med at der synes at blive flere og flere af de mere grove overtrædelser. Den gældende minimumsbøde for sådanne overtrædelser har i en årrække været på 1.000 kr., og det er min vurdering, at en bøde i den størrelsesorden i de fleste tilfælde vil være for lav til effektivt at forhindre overtrædelser.

Kl. 13.10

Med forslaget hæves minimumsbøden til 2.500 kr. for hver overtrædelse, og hvis en overtrædelse har grov eller gentagen karakter, bliver det muligt at kombinere en bødestraf med frakendelse af retten til at drive lyst- og fritidsfiskeri i op til 1 år. Jeg forventer, at det her sanktionsniveau vil medføre større respekt for overholdelse af reglerne, og håber, at der i løbet af et års