

for at lave fiskeripolitik i Danmark, så længe vi accepterer de EU-ordninger, der eksisterer.

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at Enhedslisten i grunden synes, at det er der, vi skal starte, og at det er det, vi skal diskutere. For hvordan får vi en fiskeripolitik, der på den ene side sikrer havmiljøet, sikrer, at der stadig er fisk også til efterfølgende generationer, og på den anden side sikrer, at så mange som muligt får mulighed for at leve af fiskeri?

Det, der er galt med den aftale, regeringen og Dansk Folkeparti har indført, er selvfølgelig først og fremmest, at den accepterer den grundlæggende EU-præmis, men også, at den formentlig sikrer, at der bliver så få som muligt, der i fremtiden kommer til at leve af fiskeri, og at de miljømæssige effekter bliver negative.

Det er også det, vi allerede nu kan se. Vi kan se, hvordan de centraliseringstendenser, der er i fiskeriet, er blevet forstærket. For det er klart, at nogle mennesker er i stand til at låne mange penge og i stand til at opkøbe både med andele osv., mens andre sælger og afvikler. Det er ikke nødvendigvis så slemt for dem, der sælger, de tjener jo penge, men det er slemt for dansk fiskeris fremtid, det er slemt for beskæftigelsen, og det er slemt for levevilkårene i de fiskersamfund, som nu forsvinder.

Så centraliseringen er altså en konsekvens af den her lovgivning, og jeg medgiver gerne, at et miljømæssigt forsvarligt fiskeri i fremtiden også ville kræve, at der forsvandt fiskere. Jeg ville bare ønske, at den måde, vi reducerede antallet af fiskere i Danmark på, var sådan, at vi startede med at fjerne det fiskeri, som var miljømæssigt mest belastende, i stedet for at starte med at fjerne det, som miljømæssigt er det mest fornuftige. Så udgangspunktet for den her lov er grundlæggende forkert.

Ministeren sagde tidligere i dag, at han også mødte utilfredse mennesker. Jeg kunne forstå, at det var, når han mødte fiskere. Det udmærkede ved fiskere er jo, at hvis man snakker med tre fiskere, har man jo fire forskellige standpunkter på, hvordan problemerne skal løses. Men det, man i hvert fald kan konstatere, er, at uroen blandt fiskerne i forlængelse af det her er vokset.

Så bare to afsluttende bemærkninger, hvor jeg ser nogle meget store problemer, og jeg har været inde på begge i mine korte bemærkninger.

Det ene er spørgsmålet om de her kvotejoller. Den ny regulering giver ret til, at fisk også kapitaliseres, og at fiskerne kan slutte sig sammen i puljer osv. Hvordan sikrer man sig, at det i vir-

keligheden ikke er dem, som har været bedst til at være kreative bogholdere, som løber med fisken i fremtiden? Der har jeg ærlig talt fået nogle nok troværdige, men ikke særlig præcise og særlig uddybende svar.

Det andet er: Når nu kravet til at tjene penge, så mange som muligt, kommer endnu mere i forgrunden, fordi man også skal betale af på alle de her dejlige lån – vi ved alle sammen, at det er dejligt at låne og mindre dejligt at betale tilbage – hvordan sikrer vi så, at det ikke får den konsekvens, at fiskeriet bliver yderligere miljømæssigt belastet, fordi man smider fisk ud, som man ikke kan tjene så mange penge på, fordi man siger, at man håber på, at man får fat i nogle i næste måned eller næste måned igen, hvor der er større muligheder for at tjene penge?

Alt det fører jo til, at Enhedslistens indgang til udvalgsarbejdet vil være kritisk og grundig, men det er ikke særlig sandsynligt, at vi ender med at kunne stemme for det her lovforslag.

KL 13.00

**Den fg. formand** (Birthe Skaarup):

Tak til ordføreren. Og så giver vi ordet til fødevareministeren.

**Fødevareministeren** (Hans Christian Schmidt):

Jeg vil gerne starte med at takke i hvert fald flertallet af ordførerne for deres meget positive bemærkninger til lovforslaget, som også vidner om en engageret og konstruktiv holdning. Det lover godt for det videre arbejde med forslaget i Fødevarerudvalget.

Der er nogle, der er mere skeptiske, og sådan er det vel, når vi også siger, at forslaget her jo bl.a. indebærer, at vi skal have udmøntet den aftale, det forlig, regeringen og Dansk Folkeparti lavede. Vi må jo sige, at fiskeriet i dag er inde i en markant forandringsproces, og det smitter af på behovet for ændringer af fiskeriloven, som jo er en slags fiskeriets grundlov. Altså, regler må tilpasses og ajourføres, så de hele tiden tager højde for udviklingen.

Må jeg ikke bare sige som indledning, at det jo alligevel er lidt tankevækkende at høre synspunkter blive fremført om, at fiskernes økonomi sådan startede med at blive skidt, da vi lavede en ny regulering. Med et tilbageblik i Fiskeribanken vil man hurtigt finde ud af, hvordan det så ud.

Sandheden er, at den optimisme, der nu er kommet tilbage til fiskeriet, har været mange år om at komme. Den har selvfølgelig noget at gøre