

politik, der blev ført, men også skulle tage ansvaret for dårligdommene, hvis han var den person, der fik bemyndigelsen, så trak han jo lidt i land, og det er måske meget klogt.

Nu er det et særligt problem ved en lov, at den indeholder mange bemyndigelser til en minister og et folketingsflertal, man ikke nærer den store tillid til. Det er selvfølgelig også værd at forholde sig indholdsmæssigt til lovforslaget, selv om jeg dog vil sige, at selvfølgelig spiller det forlig, der er lavet om, hvordan man skal drive landdistriktspolitik i de kommende år, også en rolle for, hvordan vi i Enhedslisten vil forholde os til det lovforslag, der ligger her.

Kl. 11.55

Der må man jo bare konstatere, at forliget på to områder svigter økonomisk. Det ene er det, at man vælger at udsætte at bruge pengene. Den eneste fordel ved det er jo, at man vel så udsætter at bruge pengene, til vi har fået et nyt flertal i Folketinget, og så må vi jo tage os af de penge. Det skal vi gerne gøre, og hvis hr. Christian H. Hansen på det tidspunkt skulle have gode råd, vil vi selvfølgelig også lytte til dem.

Men derudover er det skidt, at man for at gavne oppositionspartiernes mulighed for at lave gode gerninger, når vi kommer til magten i fremtiden, udsætter at bruge pengene, for det er jo skidt for de mennesker ude i landdistrikterne, der har brug for pengene her og nu.

Det andet er, at man jo altså har valgt at sige, at det at bevare den nuværende landbrugsstøtte, støtten til det konventionelle landbrug, på det niveau, den er på – en landbrugsstøtte, som alle, når de holder festtaler, er enige om har negative effekter – og ikke skrue ned for den, selv om man har mulighed for det, er så vigtigt, at man ikke vil bruge de ekstra midler, man der kunne skaffe, til at skabe bedre vilkår for de mennesker, der bor på landet, og som ikke er inden for landbrugsområdet, samtidig med at man skaber bedre vilkår for økologisk omstilling.

Det er jo det udgangspunkt, vi har. Sådan som forliget er lavet, synes jeg i grunden ikke, det er så forunderligt, at oppositionen ikke har ønsket at medvirke i det.

Jeg er så glad for, at hr. Christian H. Hansen har genvundet sit gode humør. Jeg synes ikke, det var så udbredt under hele forhandlingsforløbet, men det er godt, at humøret er vendt tilbage.

Hvis man så tager selve lovforslaget, kan man jo sige, at det, der mangler i det, er en klar og fremsynet målsætning om den ønskede udvik-

ling i landdistrikterne med hensyn til miljø, naturfremme af lokal forarbejdning og videreudvikling og distribution af lokal produktion. I stedet fremstår forslaget som en sådan lidt spredt fægtning, hvor man sådan kan give tilskud til lidt af hvert, måske mest fordi formålet er at sikre, at ministeren og det flertal, han kan lave aftaler med, til enhver tid har muligheden for at gøre præcis, som de vil.

Vi så gerne, at der blev strammet op, ikke kun under den nuværende regering, men såmænd også under en kommende regering, for det kan da også være, at selv en socialdemokratisk eller radikal minister på det område – eller selv hvis det bliver en SF'er – kunne have brug for at have lidt lovgivning til støtte sig til, så vedkommende ikke begår alt for mange fejl. Vi så gerne, at der blev strammet op omkring målsætningen og kriterierne, således at fremme af økologisk bæredygtigt landbrug og fremme af økologisk bæredygtige produkter bliver fremhævet, og således at der eksperimenteres mere med lokale arbejdspladser til forarbejdning og distribution af fødevarer og andre lokale råstoffer.

Det ville efter vores opfattelse være vigtigt at få præciseret i lovforslaget, også fordi vi faktisk støtter vidtrækkende løsninger. I stedet for at have det udgangspunkt, at man hele tiden støtter noget, som er lidt bedre end det, der eksisterede, når det handler om hensyn til natur og miljø og dyrevelfærd, synes vi, at man skulle gå ind og støtte de løsninger, som reelt kan opfylde de behov, der er, og dermed også være med til at sikre, at der i fremtiden kan være beskæftigelse i landdistrikterne i Danmark også inden for landbrugsproduktion, fordi de behov, som ikke mindst mange forbrugere vil stille i fremtiden, allerede nu modsvares.

Derfor ville det for os være meget vigtigt, hvis man ud over at lave nogle bedre aftaler også sørgede for, at loven blev mere præcis. Så synes jeg selvfølgelig også, at det er vigtigt, at loven understreger, at vi ikke kan forestille os, at vi skal opretholde, at en rimelig stor mængde mennesker bor i landdistrikterne, hvis vi ikke også fokuserer på at skabe gode vilkår for de mennesker, der ikke lever – hverken direkte eller indirekte – af landbrugsproduktion eller af fødevarereproduktion.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Det var lige til nogle af de her bemærkninger om, at man synes, at der skulle være bakked no-