

Konservative Folkeparti, at når jeg nævnte, at der var brug for 60 mio. kr. til fødevarekontrol, var det bare et tal, jeg slyngede ud.

Det er jo ikke sikkert, at Rigsrevisionen går ind og laver en beregning, som den gjorde i den anden sag, og siger, det er de der 210 mio. kr. Men man kunne da i det mindste sige, om man vil bidrage til at skabe den her klarhed.

Så er der et andet spørgsmål, der må bero på en misforståelse. Der er afsat de her 500 mio. kr. om året i 2007 og 2008. Man kunne jo, hvis man havde taget gennemsnittet af det, der er til rådighed for perioden, have brugt 900 mio. kr. uden at gå ind og tale om modulation. Men det var jo et spørgsmål, om fødevareministeren ville gå over til finansministeren og sige: Vi vil sikre landdistriktsordningen nye muligheder, fordi der sker så meget på landet i øjeblikket. Det var det fravalg, man gjorde, og derfor står vi med de 500 mio. kr. i stedet for de 900 mio. kr. Det er vel også det, der er sandheden i den her sag.

(Kort bemærkning).

Allan Niebuhr (KF):

Nej, det er ikke den fulde sandhed, for jeg er i hvert fald fuldstændig bekendt med, at ministeren også under forhandlingerne var i forbindelse med Finansministeriet for at sikre det fornødne. Men så vidt jeg ved – eller rettere sagt, det ved jeg – er der sket fuld hjemtagning, så vi har i hvert fald brugt, hvad vi skulle.

Men man kan jo også, når man nu siger, at man vil støtte op om økologerne, som hr. Jens Peter Vernersen og andre fra oppositionen siger, vælge at sige, at hvis vi ikke kan få det hele, så vender vi bare ryggen til og går, og så må andre tage det. Vi har valgt at blive, og vi har valgt at være med til at tage det skridt.

Hvis det så viser sig, at det skridt, vi har taget, ikke er stort nok, fordi den økologiske succes er så stor, som den er, tager vi drøftelserne derfra. Men at begynde at sige, jamen det er nok ikke stort nok, så kan vi lige så godt lade være, var dog en besynderlig måde at argumentere på.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Nu vil jeg ikke udelukke, at forhandlingsresultatet kunne blive bedre, hvis hr. Allan Niebuhr havde truet med at gå – det kan man jo ikke helt udelukke. Men hr. Allan Niebuhr sagde tidligere i dag, og det tror jeg nok hr. Allan Niebuhr mente var et godt argument, at hvis man ville give flere penge til den del af landbruget eller til den

del af folk i landdistrikterne, som var uden for landbruget, så skulle det tages fra økologien og omvendt.

Jeg vil bare spørge hr. Allan Niebuhr, om årsagen til, at hr. Allan Niebuhr opstiller den modsætning, ikke er den helt banale, at hr. Allan Niebuhr insisterer på, at støtten til det konventionelle landbrug ikke må angribes. Altså, hr. Allan Niebuhr vil godt omstille til økologi og mere dyrevelfærd, så længe det ikke på nogen som helst måde går ud over det traditionelle landbrug.

Kl. 11.00

(Kort bemærkning).

Allan Niebuhr (KF):

Jeg tror, jeg har det, ligesom landbruget selv har det, nemlig at vi overhovedet ikke har noget imod, at man går ind og arbejder med de tilskud, der ligger til det konventionelle landbrug, men det skal bare ikke ske på den frivillige modulation. Det skal ikke ske, således at vi vælger at lave en forringelse for de danske landmænd, der skal konkurrere med markedet udeomkring, for det er en forkert måde at stille tingene op på. Vi har ikke noget imod, at man går ind og ændrer på tilskudsordningen, men det skal ske ved en tvungen modulation, så det sker over hele Europa på samme tid. Så er vores landmænd klart dygtige nok til at kunne klare sig i den fremtidige konkurrence.

Men vi skal ikke glemme – og det må jo også betyde lidt for Enhedslisten – at hvis vi begynder at konkurrenceforvride og gøre det ringere for det danske landbrug, betyder det altså noget for arbejdspladserne. Det betyder noget for arbejdspladserne mange andre steder end lige ude på selve gårdene. Det betyder også noget for en masse følgearbejdspladser, og det betyder vel også en lille smule, også for Enhedslisten.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Når man kommer fra Nordjylland, kender man jo alt til den stærkt reducerede betydning, landbruget har for beskæftigelsen i Danmark, fordi man vælger at flytte al beskæftigelse ud af landet.

Men det, jeg vil spørge hr. Allan Niebuhr om, er: Er det rigtigt forstået, at Det Konservative Folkeparti har det synspunkt, at en omlægning af den støtte, vi i dag giver til landbruget, sådan at det yderligere fremmer en økologisk omstilling og yderligere fremmer dyrevelfærd, ikke