

Med hensyn til spørgsmålet om modulation ved alle udmærket godt, at det var sådan, at det simpelt hen var et krav fra regeringen at stå fast på den her modulation, bl.a. fordi det stod i regeringsaftalen.

Så kan man jo sige, at hvis man indgår en aftale, så får man sat sit fingeraftryk. Men der vil jeg sige, at grunden til, at jeg stråler sådan i dag, jo ikke er, at jeg har fået sat fingeraftryk, men at jeg har fået sat fodaftryk i aftalen. Men det er jo lidt noget andet end at have skrevet hele aftalen.

Vi har ikke ændret holdning til det her med omlægning til økologi, til bedre dyrevelfærd. Vi har jo netop lige stået og sagt i dag, at bliver der problemer, at står der landmænd på venteliste, så er vi klar til at drøfte med regeringen, hvordan vi får dem ind. Vi støtter og anerkender udviklingen af økologi i Danmark, og under den regering, som hr. Per Clausens parti tidligere har været parlamentarisk grundlag for – det ligger heldigvis mange år tilbage – havde man heller ikke noget, der hed en økologipakke. Der havde man ikke afsat de samme midler til økologi, som der er i dag.

Kl. 10.45

Formanden:

Tak til hr. Christian H. Hansen. Så er det hr. Allan Niebuhr som ordfører.

Allan Niebuhr (KF):

Nu bliver der jo i de her dage og uger lagt meget fokus på den der uenighed mellem Dansk Folkeparti og Konservative. Jeg kan sige, at det er der i hvert fald ikke tale om her. Jeg er fuldstændig enig med hr. Christian H. Hansen i, at vi altså her taler om en rigtig god dag for folk ude i yderområderne.

Vi havde en forespørgselsdebat her kort før jul om det samme emne, og også der gjorde jeg opmærksom på, at vi fra Konservatives side er utrolig glade for den her aftale, som nu er på vej. Vi synes, det er en rigtig god aftale. Det er et langt skridt frem i forhold til det, man har kendt til vedrørende udvikling i landdistrikterne og yderområderne. Det er noget, der interesserer mig utrolig meget. Derfor er jeg specielt utrolig glad for, at vi nu er nået så langt, at det ser ud til, at vi i dag kan søsætte den nye landdistriksudvikling.

Der er plads til forbedringer inden for både forskning i bedre fødevarer og forskning i økologi under akse 1, der er gode tiltag på miljøområdet under akse 2, og så er der afsat et rigtig

fornuftigt beløb til det lokale arbejde ude i LAG'erne. Det synes vi er en rigtig god sammensætning. Det er en fornuftig måde at gribe tingene an på.

Der bliver kritiseret meget og spurgt: Kunne der nu ikke også afsættes mere til LAG'erne? Så skal man bare huske på, at hvis man valgte at tage nogle flere penge til LAG'erne ude i akse 3, så skal de tages fra akse 1, det vil sige fra områderne omkring forskning for bedre fødevarer, forskning for økologiudvikling. Det er jo heller ikke det, jeg hører man vil. Jeg synes, det er rigtig fornuftigt, at vi starter op på den måde, vi gør. Og som jeg sagde før i mit spørgsmål til hr. Jens Peter Vernersen, har vi altså i den her aftale en forøgelse fra 23 mio. kr. om året til LAG'erne til nu 95 mio. kr. om året. Det er en kraftig forbedring.

Vi skal samtidig huske på, at LAG'erne først skal til at finde deres ben, de skal først finde fodfæste, og det her gælder altså en aftale for de første 2 år af aftalen, 2007-2008. Jeg tror faktisk, at vi kommer godt på vej i de 2 år, inden LAG'erne rigtig har fundet ud af, hvordan det fungerer, og kommer i gang med nogle ting. Jeg tror, pengene er der: de penge, der skal bruges, og de penge, som LAG'erne kan nå at bruge de første 2 år. Og så må vi jo se på udviklingen, om der skal flere til. Men der er jo ingen grund til at putte en masse penge i, som de simpelt hen ikke kan nå at bruge, fordi de først skal finde ud af, hvordan det hele kommer til fungere.

Jeg synes som sagt, at vi kan være stolte af den her aftale, som nu er på vej. Det er rigtigt, når man fokuserer på, at der er lavet nogle ændringer i forbindelse med skovbrug. Det var vi helt bevidste om, da vi sagde, at vi nu sætter fokus på skovrejsning inden for skovrejsningsområderne. Hr. Jens Kirk gjorde jo ganske udmærket rede for, hvordan der er sket en kolossal udvikling i skovbrug uden for skovrejsningsområderne – det er der så nogle grunde til, som hr. Jens Kirk også ganske udmærket beskrev – med nogle muligheder for at få tilskud fra flere sider. Det har vi selvfølgelig heller ikke noget imod, og det kan vi også godt se vil være gavnligt for miljøet, men vi mener bare stadig væk, at der skal være en fornuftig sammenhæng, og den mener vi faktisk vi har fundet på den her måde.

Så er det rigtigt, når man fra oppositionens side siger: Jamen der kunne jo have været fundet mange flere penge. Det er rigtigt, men vi siger en gang for alle og uden at tage skridt ind i de kommende sagsbehandlinger, at regeringen