

Man kan jo, hvad man vil, og SF kunne jo også have gjort, hvad de havde lyst til, nemlig gå konstruktivt ind i forhandlingerne, være blevet ved bordet og være med til at udvikle landdistrikterne, men det valgte SF altså ikke at gøre. Det er sådan, at på længere sigt bruger man den fulde økonomiske ramme. Det har regeringen fastslået, sådan er det, det kan ikke ændres, og derfor er det stadig væk – tralalala – en rigtig god dag, vi har i dag.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Ordføreren siger, at man jo kan, hvad man vil, og at SF jo kunne være blevet ved bordet. Det kunne SF selvfølgelig godt, men når det samlede resultat blev så elendigt for rigtig mange mennesker i landdistrikterne, som det er blevet, og det oven i købet er sådan, at regeringen og forligspartierne nøjes med at tage 60 pct. af det, man selv har sagt man vil bruge, de første 2 år, og holder fast i, at der ikke skal røres ved den frivillige modulation, bliver resultatet så ringe, at man bliver nødt til at gå fra bordet og håbe, at når vi snart får en ny regering, kan spørgsmålet tages op igen, så der kan laves en bedre løsning for dem, der bor i landdistrikterne.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Denne aftale kører jo frem til 2013, og jeg tror også, vi skal lige så langt frem i historien, før vi kan begynde at tale om en ny regering.

Det er jo således, at den fulde ramme bliver brugt. Det er et faktum, det kan ikke modsiges, sådan er det bare, og det er også sikkert, at det kommer til at betyde udvikling i landdistrikterne; det er jeg overbevist om at det gør.

Noget andet er, at man bliver ved med at hænge sig op på denne modulation, og det skal man da også have lov til. Vi skal måske ikke drøfte den så meget nu, for vi skal jo drøfte den lidt senere i dag, men faktum er jo, at hvis man virkelig lytter til alle de ord, der kommer fra de partier, som nu går i gang med at stille mig spørgsmål – det er de partier, der ikke er med i aftalen, og det er meget naturligt, sådan er det altid – kan man vel se, at det ville være forfærdeligt, hvis det, som de partier ønsker, nemlig en fuldstændig fjernelse af landbrugsstøtten, blev indført i Danmark. Det ville betyde, at landbruget i Danmark simpelt hen døde, og det ville betyde, at der blev nedlagt arbejdspladser.

Det kan befolkningen ude i landsbyerne tænke over frem til den anden side af 2020, når der skal vælges en ny regering. Jeg tror, vi skal så langt ud i fremtiden, for der er simpelt hen ingen, der tør gå med i en sådan politik, som ville betyde enorm arbejdsløshed i Danmark, og som ville betyde, at vi mistede arbejdspladser.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Verner (S):**

Hr. Christian H. Hansen kunne jo have fået en bedre aftale, hvis det havde været sådan, at han ikke i et svagt øjeblik havde hældet mod ministeren, men var blevet ovre hos den rigtige opposition. Så kunne der være blevet indgået en bedre aftale, der kunne have sikret, at der var flere midler, som også kunne bruges de første år, altså i 2007 og 2008.

Hvorvidt regeringen ønsker at bruge penge – ja, det ved vi ikke. Man kan selvfølgelig se tilbage på, hvordan det gik i den sidste periode, men én ting er helt sikker: Det har man ikke nogen som helst vished for, før perioden er udløbet. Dansk Folkeparti kunne have fået en bedre aftale, det ved hr. Christian H. Hansen, men i et svagt øjeblik valgte man den anden side under finanslovforhandlingerne.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Der var altså ikke nogen svage øjeblikke for Dansk Folkeparti, der er ikke svage øjeblikke for Dansk Folkeparti nu, og der kommer ikke svage øjeblikke for Dansk Folkeparti. Det er et faktum.

Et andet faktum er, at hvis man kigger på de midler, der er afsat til LAG'erne, kan man konstatere, at den tidligere regering afsatte 23 mio. kr., og at denne regering afsætter 95 mio. kr. Jeg kan godt se, at hvis man gerne vil prøve at vende det til noget negativt, skal man tale i lang tid herinde, for jeg tror, at en af de ting, som folk har forståelse for, er, at hvis man kigger på tallene, altså 23 mio. kr. til LAG'erne fra den tidligere regering og 95 mio. kr. fra den nuværende regering, kan man godt regne ud, at 23 mio. kr. er altså mindre end 95 mio. kr. Altså er der tale om en forbedring.

Kl. 10.35

Må jeg så lige sige om økologien, at her var regeringen svag. Den ville give 15 mio. kr. til økologien, men det er endt med 27 mio. kr., så ja, det er et rigtig dårligt resultat, vi er kommet ud med. Det kan jeg godt se.