

naturen, og det er selvfølgelig vigtigt at få afklaret, om ministeren finder det rimeligt. Hvis man ser på Naturfredningsforeningens høringssvar, kan man se, at de i Sverige og Finland går den modsatte vej; der er der rent faktisk en stigning på naturen.

Hvis man ser på Friluftsrådets høringssvar, ligger det jo meget tæt op ad. Her skriver Friluftsrådet, hvilken betydning det ville have for livet på landet, hvis landdistriktsmidlerne i højere grad blev rettet mod at forbedre natur- og miljøtiltag. Disse tiltag bliver som nævnt mindre i fremtiden.

Der er ikke noget at sige til, at mange er blevet skuffede over det her program, og uanset ministeren har været rundt og har prøvet at forklare, at det her er så godt, er det jo især landbruget, der har klappet, når han har været derude. Det er jo helt åbenbart, at ministeren her ikke vil gå over til finansministeren og bede om de nødvendige midler, og det er selvfølgelig også derfor, at vi kun taler om disse 500 mio. kr., som jo næsten er en halvering i forhold til det gennemsnit, der har været de sidste år. Det kan der selvfølgelig rettes op på senere, og det må naturligvis også ske. Det betyder, at de tilskudsmuligheder, der er fra EU til landdistrikterne de første 2 år i hvert fald ikke udnyttes fuldt ud.

En mindre indsats for at udvikle nye muligheder på landet kan få betydning i forbindelse med at opretholde kulturelle samlingspunkter, skoler, idrætsklubber, forsamlingshuse, kulturhuse og kirker osv. Derfor er det selvfølgelig vigtigt, at man ikke er nøjsom på det her område, men at man sætter ind, hvor man kan.

Det er selvfølgelig betænkeligt, hvis vi har en lovgivning, der nu stort set giver ministeren frie hænder til at fordele hvad som helst på det her område. Det er betænkeligt, at vi har en lovgivning, hvor vi så kan risikere at det, der er nødt til at blive gjort ude i landdistrikterne, rent faktisk ikke bliver gjort.

Udvalgsarbejdet vil selvfølgelig være afgørende for Socialdemokraternes endelige stillingtagen til lovforslaget. Vi vil lytte nøje til de grupper, der kommer i deputation, og som selvfølgelig har været dybt nede i de enkelte punkter i lovforslaget. De vil sikkert også gøre opmærksom på, hvilke problemer der er på disse områder, hvad enten det så er Naturfredningsforeningen, Friluftsrådet, skovbrugsfolk, eller nogle af de mange andre, som har rejst kritik i høringssvar til den her lovgivning.

Formanden:

Der er en kort bemærkning til ordføreren fra hr. Jens Kirk.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Hr. Jens Peter Vernersen var inde på, at Danmarks Naturfredningsforening har været inde på, at der var mindre til naturen. Man fristes jo til at spørge hr. Jens Peter Vernersen, om han helt har glemt, at der er gennemført en CAP-reform, som vil medføre, at der også gives tilskud til vedvarende græsmarker i fremtiden.

Kl. 10.20

Mener hr. Jens Peter Vernersen virkelig, at den græsmark fortsat skal have dobbeltstøtte? Er det ikke rigtigt, at vi fjerner noget af det tilskud for disse marker, som jo bliver liggende på samme niveau, og så giver det til andre ting? Er det en forringelse af naturen, når man ved, at det bliver liggende i de samme arealer, som det har gjort hidtil?

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Nu ved jeg jo godt, at hr. Jens Kirk har den opfattelse – det var også det, der kom til udtryk tidligere – at landbruget skal have tilskud for at holde op med at forurene. De har ikke den der holdning, som man har andre steder i samfundet, at det er forurenere, der betaler; tværtimod skal man have tilskud, hvis man lader være med det. Det er jo noget, som man åbenbart har vundet hævnd på, og som jeg forstår hr. Jens Kirk med sit udgangspunkt er ganske glad for.

Jeg kan også se, at ministeren, når han er ovre i Dansk Landbrug til nytårskur, bliver rost meget, fordi han sikrer, at de i hvert fald opretholder alle privilegier derovre.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Jeg håber da, at det er hr. Jens Peter Vernersen bekendt, at Storåen, som jo er ham ret bekendt, også modtager ting – det, vi kalder forurening – fra andre steder end landbruget. Jeg håber da også, at når hr. Jens Peter Vernersen snakker om støtten, der stiger, er han klar over, at der er noget, der hedder direkte og indirekte støtte. Jeg mener i hvert fald, at vi lærte i skolen, at man skulle huske at trække fra og lægge til, og det er jo sådan, at hvis hr. Jens Peter Vernersen kun går ind og læser, at der er en stigning i den direkte støtte, så er det rigtigt, men er det også korrekt,