

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernerse**n (S):

Nu bliver skovbruget jo nævnt, og derfor vil jeg godt spørge, om man i det her nationale program tilgodeser skovbruget fuldt ud lige så meget, som det er tilgodeset i EU's landdistriktsprogram.

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk** (V):

Jeg har forklaret en gang før her fra talerstolen i dag, hvordan det ligger, og hvorfor vi siger det skal være inden for skovrejsningsområderne. Hvis man snakker skovrejsning, må jeg sige, at det jo må være over Miljøministeriets pulje, disse penge skal findes. Jeg må også sige, at den udvikling, der har været med hensyn til skovrejsning af private uden for det område, jo er accelereret kolossalt de sidste år, og det kan vel ikke være meningen, at disse mennesker derude skal have dobbelt tilskud, fordi de gør det på den måde.

Det er jo sådan, at vi i den 10-årige periode, man kan få tilskud – det gælder både plantningstilskud og tilskud pr. år – når op i nærheden af 50.000 kr. pr. hektar. Det er vel ikke ligefrem en dårlig løsning, vi har, selv om vi kommer uden for skovrejsningsområderne.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernerse**n (S):

Jamen jeg bliver jo nødt til at gentage spørgsmålet, da hr. Jens Kirk ikke svarer på det. Jeg spørger ganske enkelt om, hvorvidt man i det her nationale program har medtaget skovbruget i samme omfang, som det var tiltænkt i EU's landdistriktsprogram. Det er jo sådan set noget, der kan svares ja eller nej til.

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk** (V):

Hvis hr. Jens Peter Vernerse nu er lidt kreativ, og det ved jeg han sådan normalt er, i hvert fald med hensyn til spørgsmål, så vil han vide, at der nede i tredje akse jo også er mulighed for – hvis disse LAG'er kan blive enige om, at man planter skov – at bruge nogle af de penge til at plante skov for. Så jeg vil sige, at de er medtaget i den grad, der er lagt op til.

**Formanden:**

Tak til hr. Jens Kirk. Så er det hr. Jens Peter Vernerse som ordfører.

**Jens Peter Vernerse**n (S):

Lovforslaget om udvikling af landdistrikterne er en forbedring i forhold til gældende lovgivning. Det er selvfølgelig afgørende, når man skal tage stilling til sådan et forslag.

Bliver der gjort en større natur- og miljøindsats? Bliver der skabt bedre muligheder for livet på landet? Det er jo det, det her drejer sig om. Det er vi, efter at vi har gennemgået lovforslaget, meget i tvivl om bliver tilfældet, og derfor må det selvfølgelig afklares i det videre udvalgsarbejde.

Hvis man ser på de høringssvar, der ligger til lovforslaget, er der jo masser af svar, der viser, at det her faktisk ikke bliver en forbedring, men en forringelse. Specielt Danmarks Naturfredningsforening beskriver det jo meget præcist. De skriver, at hvor man hidtil har fået omkring 70 pct. til naturudvikling og den slags projekter, så vil det falde ganske betydeligt, og så vidt jeg kan se, falder det med cirka en tredjedel. Det er selvfølgelig væsentligt at få afklaret under det videre arbejde, hvor meget man tager fra naturen i det her, der nu ligger fra regeringen.

I ministerens optik drejer det sig helt åbenbart om at prioritere den almindelige landbrugsstøtte i landdistriktsprogrammet. Den bliver der stort set ikke rørt ved, også uanset at den landbrugsstøtte, man jo får i øjeblikket, er stigende og nu er oppe på 7 mia. kr., altså en voldsom stigning. Det er i øvrigt tankevækkende, at samtidig med at landbrugsstøtten stiger til det meget store beløb, får man i landbruget kompensation for en faldende landbrugsstøtte. Men sådan kan der jo være så meget besynderlig logik hos fødevarerministeren og hos regeringen, vel støttet af Dansk Folkeparti.

På skovbrugsområdet har ministeren helt åbenbart foretaget et andet valg, end man har gjort på landbrugsområdet. Det er da besynderligt, at skovbruget ikke er medtaget i vores nationale landdistriktsprogram på samme måde, som skovbruget er med i EU's landdistriktsprogram, for det er det altså rent faktisk ikke, og det er selvfølgelig også noget, der skal gives svar på under den videre lovbehandling.

Det er også vigtigt at få ministerens svar på, om han vil rette op på det problem og få afklaret: Hvorfor har man forholdt sig anderledes nationalt, end de har gjort det i EU med hensyn til skovbruget?

Det fremgår af høringssvar fra Danmarks Naturfredningsforening, at der i programmet skæres voldsomt ned i midlerne til genopretning af