

det her må være det, man kalder rockwoollaget – ja, altså, ikke det, der isolerer vores bygninger, for at varmen ikke slipper ud, men det der rockwoollag, man taler om i ledelseslitteraturen – at selv om ideer er rigtig gode, så sker der et eller andet med dem. De forsvinder væk, de forsvinder ud, og de bliver bare ikke til noget. Og det er bare så smadderhamrende ærgerligt.

Det er også ærgerligt for Dansk Byggeri, for Dansk Byggeri vil gerne det her. Dansk Byggeri har talenterne til at kunne gøre det, men de får ingen hjælp. Og derfor sker der i øjeblikket det, at lavenergibyggeri er i modvind på den måde, at man simpelt hen skal kæmpe sig af sted for at komme igennem med det, til trods for at vi bruger 80 mia. kr. – 80 mia. kr. – om året i byggesektoren, og en meget stor del går til renoveringer. Men de går desværre til nogle renoveringer, som kunne have været meget bedre for landets klimaregnskab, for den enkeltes økonomi og for den danske byggesektor, hvis den bare fik en håndsrækning.

Og det kan jo ikke være pengene, der afskrækker regeringen i det her, for hvis man ser på skattelettelserne, så er der jo brugt milliarder. Hvad er det, der er brugt? 25 mia. kr. på skattelettelser. Det er jo dog temmelig meget. Jeg vil sige, at jeg jo er en af dem, der sådan har fået meget personlig gavn af det, men jeg havde faktisk fået mere personlig gavn af det, hvis der havde været nogen, der havde hjulpet til med at lave en synlig indsats på energirigtige renoveringer, for så var min varme- og elregning kommet ned på et lavere niveau. Det havde jeg faktisk høstet mere på.

Jeg synes, det er svært for mig at forstå. Ministeren siger så: Jamen nu har vi lavet et nyt program som en del af aftalen med nogle af de andre partier om forskning og udvikling – EUD. I finansloven står der, at EUD er på 110 mio. kr. om året. De 50 mio. kr. er det, der skal gå til bio-brændstoffer, og så er der 60 mio. kr. tilbage. Så er mit spørgsmål: Hvad er ministerens holdning til, hvor mange af de 60 mio. kr. der skal gå til at fremme energirigtig renovering? Har ministeren en holdning til det?

De kan jo ikke bruges til alt muligt. Vi ved alle sammen, at det er alt for lidt, hvis vi skal understøtte vores grønne industrier i Danmark. Og når jeg siger grønne industrier, tænker jeg bredt, der tænker jeg altså også på de vinduesproducenter, der laver vinduer, som virkelig sikrer, at vores varme ikke slipper ud – og på sigt laver vinduer, som også kan sikre, at de fungerer som

varmekilder, f.eks. ved at der er indlagt solceller i dem. Hvor stor en del af de penge skal bruges til det?

Kl. 18.35

Så siger ministeren – og det synes jeg selvfølgelig er positivt – at spørgsmålet om et kompetencecenter vil han gerne have, vi diskuterer mellem aftalepartierne, der har lavet energispareaftalen. Det synes jeg er positivt, men jeg synes ikke, det er positivt, når ministeren siger, at det må byggebranchen og de mange elselskaber – nej, nu er der ikke så mange af dem mere – selv finansiere.

Det er jo sådan, at videnopbygning jo normalt er noget, hvor vi går ind med offentlige penge. Det er derfor, vi faktisk har en temmelig stor viden i det her samfund. Og jeg går ud fra, at ministeren er enig med mig i – sådan lød det næsten – at der er en forfærdelig stor mangel på viden på det her område.

Det kan man konstatere, når man snakker med ingeniører, når man snakker med arkitekter, når man snakker med håndværkere, når man snakker med små entreprenører, for den sags skyld også store entreprenører, eller når man snakker med kommunale sagsbehandlere. De ved forfærdende lidt om det her, det er slet ikke gået op for dem, hvor meget man egentlig kunne gøre på det her område.

Til hr. Lars Christian Lilleholt vil jeg sige, at det er rart, at hr. Lilleholt er enig i det her. Men jeg er ked af, at det igen hedder at afvente. Vi kan altså ikke udvikle vores industrier, vi kan heller ikke sikre, at vi får denne her gevinst både for den enkelte lejer eller ejer og for vores institutioner, eller at vi får nedbragt udslippet af drivhusgasser, hvis vi hele tiden skal vente og ikke vil tage de gevinster, som er åbenlyse, og som er billige at tage.

Til hr. Kim Mortensen vil jeg sige tak for rosen. Hr. Kim Mortensen sagde, at vi havde været heldige i dag at få meget ros. Ja, det er dejligt, men jeg vil bare faktisk hellere have resultater.

Til fru Tina Petersen vil jeg sige, at det altså ikke er et forlig, det er en aftale, og der er ikke noget dobbeltmoral i det her. Det bygger oven på den aftale, der er, og det var også derfor, at der hverken var en minister eller regeringsparti-medlemmer, der gik op og sagde, at det her var et brud på aftalen. Det er det ikke, det bygger simpelt hen oven på.

Hr. Per Ørum Jørgensen var også positiv, men sagde, at vi må se på det her, når energispareaftalen skal evalueres i 2008. Jamen hvorfor dog