

Per Ørum Jørgensen (KF):

Indledningsvis vil jeg gerne over for forslagsstillerne udtrykke sympati for de intentioner, der ligger til grund for dette beslutningsforslag. Men jeg må desværre også skuffe forslagsstillerne med, at Det Konservative Folkeparti ikke kan støtte beslutningsforslaget.

Vi er enige i, at det er særdeles vigtigt at sætte fokus på at hente gevinster på energibesparelser. Vi står ved energispareaftalen fra 2005, som rummer flere initiativer, der kan medvirke til at styrke energispareindsatsen. Det er aftalt i forbindelse med energispareaftalen, at der i 2008 skal gennemføres en samlet vurdering af energispareindsatsen. I den forbindelse er det helt naturligt at se på, om der er behov for flere initiativer, der kan sikre de nødvendige energibesparelser.

I forbindelse med udmøntningen af den såkaldte globaliseringspulje er der på energiområdet afsat 477 mio. kr. til det nye EUD-program. De 200 mio. er øremærket til bioætanol, men der er også mulighed for at støtte demonstrationsprojekter med energirigtig renovering af bygninger i forbindelse med EUD-programmet.

Med hensyn til beslutningsforslagets andet element, som vedrører et viden- og kompetencecenter, mener vi Konservative, at det er en opgave, der primært skal løftes i et fællesskab mellem energiselskaberne, byggebranchen og myndighederne. Hvis der er behov for en styrket indsats på områder som information, uddannelse, videndeling og kampagner, er vi naturligvis klar til at drøfte det nærmere i forbindelse med den kommende opfølgning af energistrategien.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Hr. Martin Lidegaard som ordfører.

Martin Lidegaard (RV):

Også dette beslutningsforslag fra SF kan Det Radikale Venstre støtte. Det står helt klart, at der er to områder, hvor Danmark ikke er i front, skønt vi ellers er meget flot i front med hensyn til vindmøller, til sol, til fleksible energisystemer, til kraft-varme, og de to områder er transportsektoren og så vores boligmasse. Der ville være helt utrolig meget at hente, hvis vi gik mere systematisk og konsekvent til værks.

Kl. 18.25

Det kunne vi jo se med vores egne øjne, da Enerkipolitisk udvalg var på besøg i Østrig og Schweiz her i efteråret og fik kigget på en del varmepumper og cirkulationspumper, tror jeg

godt, jeg kan tillade mig at sige. Jeg har i hvert fald aldrig set så mange pumper på så kort tid i mit liv, men vi kunne altså også konstatere, at man kan opnå energibesparelser på 50-80 pct. ved ganske overkommelige indsats, hvis man gik mere systematisk til værks.

Der er heller ingen tvivl om, at når det ikke er mere udbredt i Danmark, skyldes det først og fremmest mangel på viden og mangel på det forhold, om jeg så må sige, at de, der investerer i mere energirigtige løsninger, også er dem, der får afkastet igen og ved, at de får det igen. Alt det plus nye metoder og udvikling er der brug for, og vi synes, at SF's forslag er et ganske udmærket bidrag i den retning. Vi kunne såmænd godt finde på også at foreslå lidt mere restriktive og gennemførte regulativer med hensyn til, hvad man skal bygge og renovere, men det her er et godt skridt på vejen, og vi støtter forslaget.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Hr. Per Clausen som ordfører.

Per Clausen (EL):

Jeg vil starte med at sige, at Enhedslisten i det her tilfælde kan støtte begge elementer i SF's forslag, og det kan vi, fordi vi synes, at det er et godt forslag, der for det første tager udgangspunkt i nogle af de meget store problemer, vi generelt set har i boligmassen, men så også erkender, at det ikke er nok, at vi fremover gør noget ved nybyggeriet, men at vi også skal satse på den gamle boligmasse, hvor langt de fleste af os jo bor og formentlig også bliver boende en række år endnu.

Der prøver man så også, synes jeg, med en vis ret at uddrage to områder, hvor man kunne gøre en indsats uden at det sådan ville være frygtelig omkostningskrævende, en indsats, der kunne gøre en forskel. Og jeg er sådan set meget enig i, at det problem, man har, og som er det problem, man forsøger at løse ved den første pind i forslaget, det med at gennemføre nogle energi- og miljøvenlige renoveringer i en række tidstypiske boliger og isolationer, lige præcis er at vise folk, at det kan lade sig gøre, at det ikke ødelægger husenes/lejlighedernes udseende eller institutionernes udseende, og at det virker.

Mange mennesker har det jo sådan, at man kan præsentere dem for den ene strålende teoretiske beregning efter den anden af, at det her vil give enormt gode resultater, man kan måske endda lave sådan nogle simultantegninger, der ser ud, som det vil komme til at se ud, men