

opsætter. Den måde mener jeg det er ganske fornuftigt at gribe tingene an på.

Så vil jeg gerne takke fru Anne Grete Holmsgaard for ikke at have været for pågående.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og det er nu hr. Martin Lidegaard.

**Martin Lidegaard (RV):**

Tak til SF for at bringe dette tema op igen igen. Det er ikke første og sandsynligvis heller ikke sidste gang, vi skal diskutere det. Men det er jo utrolig aktuelt og relevant, fordi vi jo i disse dage overværer et drama for åbent tæppe i regeringen og med regeringen og dens følgeparti, som jeg ynder at kalde det, for det er jo helt tydeligt, at der pågår en meget intens dialog og kamp internt i regeringen om, hvorvidt man skal satse på biobrændstoffer, og hvorvidt man i det hele taget skal satse på vedvarende energi i stor skala i fremtiden, og det er jo noget, som jeg går ud fra at ikke bare de andre partier i oppositionen, men hele Danmarks befolkning er tilskuer til med tilbageholdt åndedræt – for det er jo simpelt hen hele klimaudfordringen, vi basalt set diskuterer, nemlig om den skal finde sin løsning eller ej.

Og fra radikal side byder vi det forslag, SF her har fremsat, velkommen, og vi kan støtte det. Vi er jo ligesom SF overbeviste om, at det her er vejen frem, og det er det af tre grunde.

Som den første grund kan jeg nævne klimaforandringerne; der er en stor miljøgevinst ved det her. Som den anden grund kan jeg nævne forsyningsikkerheden. Man kan jo, sådan som flere har gjort, godt argumentere for, at vi får mere CO<sub>2</sub>-bekæmpelse for pengene ved at satse andre steder, men på det område, der handler om forsyningsikkerheden i forhold til olien, har vi ikke mange andre alternativer, og derfor synes jeg, at vi også bliver nødt til at kigge på biobrændstofferne. Endelig som den tredje grund er der jo altså hele det danske erhvervslivs potentiale og muligheder inden for det her felt.

Kl. 17.50

Jeg synes, man bliver nødt til at erkende, at det med førstegenerationsbiobrændstoffer ikke er nogen optimal løsning. Der er en række problemer forbundet med det: Det er ikke så energieffektivt som andengenerationsbiobrændstoffer, det er heller ikke lige så energieffektivt, som en anden anvendelse af biomasse ville være til biogasproduktion eller som biomassebrændstof

i kraftværkerne. Men der er ikke rigtig andet på markedet i øjeblikket, der kan erstatte olien, og derfor kan jeg heller ikke se andet, end at vi i en overgangsperiode, til vi har andengenerationsbiobrændstoffer, må gå den her vej.

I hvert fald vil jeg sige, at hvis man mener – sådan som ministeren og hr. Per Ørum Jørgensen er inde på det – at vi kan bruge biomassen bedre, må man i hvert fald lægge en stærk, offensiv strategi frem, der vil satse på en betydelig udbredelse af biogas og brug af biomasse andre steder i den danske energiproduktion, ellers hænger argumentationen jo slet ikke sammen. Men vi mener ikke, det er et enten-eller, vi mener, det er et både-og.

Situationen for verdens klima er sådan, at der er brug for en fuldskalainsats fra biobrændstoffer over biogas, anvendelse af biomasse, vind, sol, bølger og sidst, men ikke mindst, energibesparelser, også på transportområdet, og det er utrolig fattigt, at det eneste svar, regeringen har, når man spørger om transportsektoren, er, at det måske skal være biobrændstoffer om 5-10 år og måske en forkølet indsats i EU for at prøve at få landene til at forlange mere effektive biler.

Hvor er ambitionen om at regulere trafikken i Danmark bedre? Hvor er ambitionerne om en bedre kollektiv trafik? Hvor er ambitionerne om et helt nyt afgiftssystem for biler, så vi belønner de miljørigtige biler og straffer de dårlige?

Det kan altså gøres meget bedre, og jeg håber så inderligt, at det også er en del af regeringens fremtidige energistrategi.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Per Clausen.

**Per Clausen (EL):**

Jeg skal starte med at sige, at Enhedslisten støtter anden del af SF's forslag, som jo ikke har været meget omtalt i debatten, meget varmt. Det gør vi jo, fordi man i det forslag ikke alene lægger op til, at der skal bruges flere midler på andengenerationsbiobrændsel, men også lægger op til, at der skal bruges midler til forskning og udvikling af andre drivformer.

Vi har jo gentagne gange sagt – og jeg vil selvfølgelig også benytte lejligheden til at sige det her – at vi i hvert fald mener, at brint formentlig også er en metode, der kan anvendes i fremtiden i forhold til transportsektoren. Der kan givetvis også arbejdes med at udvikle andre elementer og andre ting, man kan bruge, som er tættere på