

Formanden:

Så er det hr. Kristian Pihl Lorentzen som ordfører.

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Med dette beslutningsforslag foreslår SF, at regeringen iværksætter et forsøg med gratis og billig kollektiv trafik. SF foreslår konkret, at staten afsætter et beløb på mellem 100 og 200 mio. kr. til lokale tidsbegrænsede forsøg. Lad mig slå fast med det samme, at Venstre ikke støtter forslaget, og det er der en række grunde til.

For det første har man tidligere forsøgt sig med ordninger, hvor der gives et statsligt tilskud til at nedsætte taksterne med 10 pct. for den kollektive transport. Resultaterne stod slet ikke mål med de brugte penge, og derfor afskaffede vi naturligt nok den her ordning i 2004.

For det andet viser Teknologirådets rapport om gratis offentlig transport, at det er en dårlig anvendelse af skatteydernes penge at indføre gratis kørsel i busser og S-tog. En af de primære årsager er naturligvis, at eventuelt gratis offentlig transport ikke vil flytte ret mange trafikanter fra bilen over i busser og tog, altså meget lille effekt. Forslaget kan derfor ikke ventes at medføre en mærkbar mindre trængsel på vejene.

For det tredje vil indførelse af gratis kollektiv transport derimod betyde mange nye passagerer i busser og tog. Men hvad er det for nogle nye passagerer? Det er jo bl.a. mange af dem, der i dag tager cyklen, plus at der kommer nogle helt nye til. Forslaget vil således indirekte betyde et tilbageslag for den cyklisme, jeg går ud fra, vi alle sammen gerne vil fremme, altså et tilbageslag for både folkesundheden og miljøet. Det er muligt, SF ønsker dette, men det gør Venstre ikke.

For det fjerde vil Venstre hellere tage sigte på fremtiden ved at anvende de til rådighed værende midler til en tiltrængt udbygning af infrastrukturen. Her har vi fortsat mange hængepartier, som må og skal løses i de kommende år ikke mindst set i lyset af den øgede vækst og aktivitet i samfundet. Det er selvfølgelig noget, der giver øget trafik, og derfor må vi forbedre vores infrastruktur. Der er behov for at investere massivt i såvel vejnettet som de kollektive trafikssystemer, og det er der, fordi Venstre ønsker det frie valg for trafikanterne. Det skal være et frit valg, om man ønsker at tage bilen eller den kollektive trafik. Vi vil sikre en udbygning af et sammenhængende kollektivt trafiksystem, så vi fremmer lysten til at lade bilen stå ganske frivilligt. Tog og

busser til tiden og sammenhængende ruter med minimal ventetid er vejen frem.

Kl. 16.20

Det er bl.a. derfor, at Venstre sammen med de øvrige forligspartier satser på den kommende Metrocityring som en investering i et aktivt og hurtigt trafiksystem i hovedstaden. Det er også derfor, vi støtter en målrettet modernisering og udbygning af det danske jernbanenet, så vi kan få hurtigere tog til tiden, bl.a. med strækningen mellem Ringsted og København. Desuden vil Venstre fremlægge et forslag til en tiltrængt udbygning af det overordnede vejnet, hvor behovslisten er meget lang. Der er altså nok at bruge pengene til fremadrettet.

SF har vanen tro ikke peget på, hvordan det her forslag skal finansieres. Hvem skal betale regningen? Er det de i forvejen hårdt malkede bilister, eller skal pengene tages fra de statslige anlægsbudgetter på trafikområdet? Venstre støtter i hvert fald ingen af delene.

Sammenfattende må jeg fastslå, at der er rigeligt at bruge pengene til i form af fremadrettede investeringer i trafik og infrastruktur i stedet for blot at hælde penge i formålsløse forsøg med gratis kollektiv trafik, der overhovedet ikke kan forventes at have nogen positiv effekt.

Venstre må derfor afvise dette forslag.

Formanden:

Der er en kort bemærkning til ordføreren fra hr. Poul Henrik Hedeboe.

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Jeg regner med, at hr. Kristian Pihl Lorentzen har en vis flair og fornemmelse for erhvervslivet, og hvordan man får nye produkter på banen. Kunne ordføreren ikke være nysgerrig på det her område og sige: Vi vil godt have kollektiv trafik med i en større markedsandel, sådan at vi klarer en del af det samfundsproblem, der er med trængsel? Når man skal sætte sådan et forsøg op, skal man have et engangscitament. Hvis man kigger på virksomheders markedsføring, kan man se, at de bruger engangscitamenten som f.eks. pris, og det er det, der er en del af forslaget her.

Hvis man prøvede at lave et markant pristilbud på et område, kunne ordføreren så ikke forestille sig, at man faktisk fik ændret nogle mønstre, hvilket kunne give en samfundsmæssig bonus, fordi samfundet netop spilder store penge på trængsel?