

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Det er jeg ikke sikker på det kan, men hvis det bare bliver rettet her fra talerstolen, så ...

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Det bliver bestemt rettet nu. Nå, det var derfor, ministeren så sådan lidt forvirret ud i hovedet. Det kan jeg godt forstå nu.

Det er som sagt nybygningsløsningen, SF har talt for. Det har vi gjort, fordi det er her, fremtidens kapacitet ligger, fremtidens løsningsmuligheder. Der er meget, som peger på, at skal vi virkelig have gjort noget alvorligt ved de trængselsproblemer i trafikken, som vi godt kan se foran os, skal vi lave en holdbar langtidsløsning. Nu er det endt derhenne, hvor vi peger på to løsninger til undersøgelse, og det må vi så tage med åbent sind.

Jeg ville tro, at en VVM-undersøgelse af femtesporsløsningen burde kunne gøres billigere. Jeg mener, at der allerede foreligger en stribe undersøgelser. Jeg tror, det var Socialdemokratiet, der foreslog, at en halv studentermidhjælp i en uge til at sammenskrive undersøgelseerne måtte være tilstrækkeligt. Det er nok overdrevet. Men man burde kunne bygge oven på det eksisterende. Der er ingen grund til at smide penge ud til noget, der er overflødigt. Man burde kunne bruge nogle af de eksisterende undersøgelser og så finde ud af, hvad der skal suppleres med. Jeg vil godt spørge ministeren, om det ikke kunne være en mulighed. Det er ikke for at sabotere en undersøgelse af en femtesporsløsning, det er for at putte ret og rimelighed ind i det.

Et stort argument for os for ikke at vælge femtesporsløsningen ud over det med kapaciteten er faktisk, at når vi kommer til at kigge på det her historisk, så tror jeg – med det store kaos i byggefasen, der vil blive, når vi skal til at bygge ved de eksisterende spor, når vi skal udvide – at vi i modsætning til, hvad der vil ske ved den anden løsning, vil kigge tilbage på 2006 og sige: Det var dog et jubelår, togene kørte næsten til tiden, og det hele gik strålende. Sådan er jeg bange for at det er.

Når vi snakker om nybygningsløsningen, vil jeg sige, at det må være vigtigt at være åben over for, hvor traceet skal ligge. Vi bør så meget som muligt holde os op ad den eksisterende motorvej, og vi må så meget som muligt prioritere de grønne områder. Vi kan se, at det er nødvendigt at gå dernedad, men jeg håber ikke, at der er lagt op til, at sporet ligger sådan meget fast, for nogle steder skærer det ind over nogle steder, hvor det

virkelig er uhensigtsmæssigt. Jeg håber, at vi kan få en proces, hvor vi så også følger motorvejen så meget som muligt.

SF vil gå positivt ind i det her. Vi ser det som en nødvendighed. Vi mener og håber på, at vi kan reducere nogle af udgifterne ved at bygge på tidligere undersøgelser.

Kl. 15.30

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Nu kom SF's ordfører til starte med at gå ind for det femte spor. Jeg tror, det er det, som englænderne kalder a Freudian slip – det er jo altså, hvad hjertet er fuldt af. Derfor bliver jeg simpelt hen nødt til at stille et spørgsmål til SF's ordfører, for SF mener jo nu det stik modsatte af, hvad SF mente for 2 år siden om den her sag. Dengang havde SF samme holdning som De Radikale på det grundlag, der var, nemlig at det var for skadeligt for miljøet, og vi ville hellere bruge pengene til andre investeringer i den kollektive trafik i Jylland, på en letbane i Århus og en letbane omkring København osv. Endelig havde vi jo også den holdning, at man kunne nå rigtig meget med det femte spor og halvtimesdrift og alt det, der kom frem under behandlingen af det forslag.

Derfor er mit spørgsmål simpelt hen: Hvad har fået SF til at skifte holdning? Er det bare, fordi big is beautiful og det lyder godt med en masse milliarder kroner til kollektiv trafik, eller hvad er egentlig årsagen til, at man pludselig vil skifte holdning på det her punkt?

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Det har faktisk ikke noget med pludselig at skifte holdning at gøre. Vi fik et helt nyt beslutningsgrundlag, som var noget anderledes end det, vi havde før, og vi fik et helt anderledes bud på en nybygningsløsning i en anden sammenhæng, og det er grunden til, at SF har fået en anden holdning.

Tiden er også gået, og det er blevet endnu mere tydeligt, at der er rigtig meget behov for en fremtidssikret løsning vedrørende den kollektive trafik.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Så kunne jeg godt tænke mig at spørge SF: Betyder det, at SF ikke vil støtte en nybygningsløsning, medmindre der bliver lavet en lang række