

Det her er jo ikke et gammelkendt problem, for reglerne var også gældende under SR-regeringen. Men fordi verden ser lidt anderledes ud, trumfer rimelighedsbetragtningen hos Socialdemokratiet altså skattestoppet, og jeg skal bare spørge hr. John Dyrby: Hvor mange flere mennesker må bruge befordringsfradraget, før Socialdemokratiet vil sige, at det ikke længere er rimeligt? Og hvor mange må gøre brug af fradraget for indbetaling til en sundhedsforsikring, før Socialdemokratiet finder, at det ikke er rimeligt, og at principperne overtrumfer Socialdemokratiets påståede tilslutning til skattestoppet?

(Kort bemærkning).

**John Dyrby (S):**

Det er jo sådan set vrøvl fra ende til anden, er jeg lige ved at sige. Det, der er formålet, er jo at sige: Jamen i virkeligheden har Socialdemokratiet i princippet ikke tilsluttet sig skattestoppet, fordi man kan sige, at alt er et skattehul.

Men det, vi har gjort, er jo, at vi har fremlagt de skattehuller, vi vil lukke. Dem tager vi fat i, og så håber vi, at vi kan få nogle fornuftige mennesker til at synes, at det faktisk er en god idé, fordi provenuet kan bruges til at nedsætte skatten for almindelige mennesker på arbejdsindkomst eller bruges til at øge velfærdsudgifterne og opdatere vores velfærdssamfund til det, vi gerne vil have det skal være.

Det her hopper jeg ikke med på. Vi vil ikke sætte noget spørgsmålstegn ved vores tilslutning til skattestoppet, men vi vil lukke de skattehuller, vi har peget på. Sådan er det, og så er den sådan set ikke meget længere.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Det er det samme felt, jeg vil ind i. Det her er jo det første konkrete eksempel på, at Socialdemokraterne allerede i meget god tid inden et folketingsvalg og en valgkamp løber lige så stærkt, som en hest kan rende, fra skattestoppet, for vil hr. Dyrby ikke erkende, at forslaget her simpelt hen er i strid med det skattestop, der eksisterer i Danmark i dag?

(Kort bemærkning).

**John Dyrby (S):**

Vi definerer det altså ikke som værende i strid med det skattestop, vi har tilsluttet os, for vi pegede på problemet allerede i januar sidste år, hvor vi sagde: Vi har tilsluttet os skattestoppet, men vi vil lukke de specifikke skattehuller, fordi

de er urimelige. Så for vores vedkommende er det ikke i strid med skattestoppet.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Jeg har forstået den socialdemokratiske formand, fru Helle Thorning-Schmidt, sådan, at man tilslutter sig regeringens skattestop, og selv om det var et lidt snørklet svar, forstår jeg hr. Dyrbys svar sådan, at man ikke tilslutter sig regeringens skattestop, fordi der er nogle huller, og det her er et af dem.

Så vil jeg gerne spørge hr. Dyrby: Kan vi være helt sikre på, at hvis ejendomsværdierne f.eks. begynder at stige endnu mere, end de har gjort de senere år, vil Socialdemokraterne også finde det urimeligt, at de rige har en fastfrosset ejendomsbeskatning og en fordel frem for dem, der har mindre og billigere huse? Kan vi være helt sikre på, at Socialdemokraterne pludselig finder et nyt skattehul inden for boligsektoren, fordi der også kan være tale om urimeligheder her? Hvis det eneste argument, den eneste begrundelse man har, er, at det er urimeligt, fordi nogle rige tjener på det, er vi jo på herrens mark, for så har vi jo reelt intet skattestop.

(Kort bemærkning).

**John Dyrby (S):**

Det er jo hele tiden et forsøg på at snakke uden om det, der er den faktiske situation. Vi har sagt, at vi tilslutter os skattestoppet, og at vi gør det helhjertet, indtil vi kan lave en bred skattereform her i Folketinget. Det vil vi formentlig kunne gøre i næste folketingssamling.

Skattestoppet står fuldstændig klippefast, men vi sagde i januar, at der er et par skattehuller, vi vil lukke, at vi gerne vil gøre det så hurtigt som muligt, og at vi vil reservere provenuet til en skattereform med lavere skat på arbejdsindkomst. Jeg synes altså ikke, det kan være så svært at forstå.

Kl. 14.55

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Jeg forstår på udtalelserne fra den socialdemokratiske ordfører i dag, at når man fra Socialdemokraternes side er medforslagsstiller på B 48, er det, fordi man har den opfattelse, at fradragsmulighederne for indbetalinger over 100.000 kr. om året til pensionsordninger med løbende udbetalinger er udtryk for et skattehul. Det må jeg udlede klart og entydigt af de bemærkninger,