

et loft, og alligevel fortsætter Socialdemokratiet og andre partier med at bygge en fantasiforestilling op, fordi det så passer, at Socialdemokratiet kan få finansieret alle de andre dyre gaver, de har i deres finanslovkatalog, med nogle papirpenge, som de gang på gang har fået dokumenteret ikke er til stede.

Jeg kan godt forstå, at det er lidt ubehageligt for Socialdemokratiet at få revet fakta i næsen, men det er nu engang sådan, at der ikke er provenuvirkninger ved at lægge et loft ind.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Selv om skatteministeren ikke er meget for at indrømme det, kommer det jo frem, at der er en skattebegunstigelse og en belønning til dem, der sparer op. Det er altså sådan, at jo mere man sparer op, desto større er belønningen, og det er det, der er med til at skabe ulighed.

Den skattebegunstigelse bliver endda endnu større for dem, der kan flytte til et land med lav skat på pension, og hvor de ikke bliver beskattet i Danmark. Vi ved også, at EU rumsterer med, at det skal være nemmere for folk at flytte pengene ud af landet og dermed undgå den danske beskatning, som skatteministeren nu har talt så meget om.

Der er jo ingen tvivl om, at det her er en tikende bombe, hvor det er dem, der har rigtig mange penge, der har rigtig meget at vinde på den her ordning.

Vil skatteministeren ikke indrømme, at der er et EU-problem i det her? Vil skatteministeren i øvrigt ikke forklare, hvorfor der er nogle af pensionsopsparingsordningerne, der har et loft, når han så energisk taler imod, at der skal være et loft her?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Der er bl.a. et loft på indbetalinger på kapitalopsparinger, fordi der er en meget klar skattebegunstigelse. Der er en meget stor forskel på det skattefradrag, man kan få, når man indbetaler, og det, man får, når der udbetales, og der er ikke tilsvarende modregning i sociale ydelser i forbindelse med de løbende udbetalinger, som der er på pensionsopsparingerne med løbende ydelser. Derfor er der en forskel på, hvor der er loft, og hvor der ikke er loft.

Når hr. Frank Aaen siger, at der er stadig flere, der indbetaler større beløb, så bekræfter det jo kun, at der også er stadig flere, der betaler en

høj skat, når de får de store beløb ud. Dermed er den skattebegunstigelse, som hr. Frank Aaen lægger op til, jo ikke til stede.

Der er dog en pointe, som hr. Frank Aaen som den eneste af spørgerne indtil nu har taget fat i, og det er den pointe, at der er enkelte lande, hvor vi ikke har fået det, der hedder en dobbeltbeskatningsoverenskomst, på plads, og vi må derfor sige, at der er en skattemæssig fordel, hvis man sparer op i Danmark og flytter ud af landet og bosætter sig i et af de her lande.

Vi arbejder naturligvis på at få vores dobbeltbeskatningsoverenskomst på plads. Men jeg synes, det er mærkeligt at straffe alle dem, der sparer op og bliver i Danmark, fordi der er nogle få, der sparer op og flytter ud af landet, når der er mulighed for at få ændret dobbeltbeskatningsoverenskomsten i stedet for, for sådan ønsker vi at lukke den problemstilling. I stedet for ønsker man altså nu at ramme en hel masse andre, som sparer op og har tænkt sig at blive her i Danmark.

Kl. 13.40

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det hr. Frank Aaen for et sidste spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Der var en anden del i mit spørgsmål, nemlig at kræfter i EU arbejder for, at det skal blive endnu nemmere at flytte pengene ud af landet uden dansk beskatning, end det er tilfældet i dag, og at der derfor om nogle år kan vise sig et problem i en helt anden størrelsesorden end det, vi har i dag. Det er den ene ting.

Så er der det med at sige, at nu kan vi ramme en masse mennesker. Det her forslag går altså ud på at sætte et loft på 100.000 kr. i årlig indbetaling på en pensionsordning. Jeg mener, at det jo er folk, der åbenlyst spekulerer i den skattebegunstigelse og den belønning, der ligger og er mulighed for i den her ordning. Det er jo ikke at ramme alle mulige andre.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Nu må hr. Aaen lige finde ud af, hvilken argumentation hr. Aaen ønsker. Enten er der rigtig, rigtig mange, der sparer op med rigtig, rigtig mange store beløb. Det betyder, at en ændring også vil ramme mange mennesker. Eller også er det kun ganske få, man rammer, men så kan der altså ikke være rigtig mange, der sparer op. Det