

men. Det ene er, at der jo ikke er nogen i den her sal, der er uenige i, at opsparing til pension er godt. Det er nogle udmærkede regler, og det er vigtigt, at der er et eller andet incitament til, at folk har den mulighed. Så opsparing til pension er godt, punktum.

Det, der er problemet med den her skatteordning, er jo, at folk, der har opsparing i f.eks. friværdien i deres hus, kan flytte den opsparing til en pensionsordning. Det giver jo ikke mere opsparing. Pengene flytter bare fra en ordning, nemlig friværdien i et hus, til en pensionsordning eller en anden ordning, men så får vedkommende skattefradrag for at lave den flytning. Det vil sige, at folk, der tjener mange penge og har en stor formue, har mulighed for at få en ekstra skattebetalt formuertilvækst. Kan skatteministeren virkelig ikke se, at det kan være et problem?

Problemet opstår, fordi man har de her pensionsopsparingsordninger med løbende udbetaling, der ikke har noget loft over indbetaling. Det betyder, at man kan betale lige så mange millioner ind, man vil, eller rettere, man kan betale lige så mange penge ind, som man kan udnytte i sin topskat, som man betaler i forvejen. Det er det, der er problemet, nemlig at man fjerner opsparing fra en ordning til en anden ordning og får en meget stor skattefordel, og det skal alle vi andre i virkeligheden betale til. Er skatteministeren fuldstændig blind for, at det er det, der er udfordringen?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg kan nu forstå på Socialdemokratiet, at opsparing er godt, og meget opsparing er dårligt, for opsparing er godt, men hvis der bliver sparet for meget op, så er det ikke godt.

Se, jeg er ikke blind for, at der er nogle, der kan belåne friværdi og indskyde den på en pensionsordning. Socialdemokratiet er blind for, at den skattefordel, man får ved at skyde pengene ind, modsvares af en beskatning, når pengene bliver hævet igen, samtidig med, at hvis man har pensionsordninger med løbende udbetalinger, så bliver de løbende udbetalinger vurderet med, når det skal vurderes, om man som pensionist har ret til pensionstillæg og andre sociale ydelser. Derfor er det ikke et entydigt billede af, at det altid er en fordel at belåne sin friværdi og skyde pengene ind på en pensionsordning med løbende udbetalinger, for man flytter blot skatten til senere, og man er også i det område, hvor

de løbende udbetalinger, der kommer, bliver taget med i betragtning, når det vurderes, om man er berettiget til sociale ydelser. Derfor er den gevinst, som Socialdemokratiet forsøger at tale frem, ikke til stede.

Kl. 13.35

(Kort bemærkning).

John Dyrby (S):

Det er lidt fantastisk at få det til at lyde, som om vi nu synes, at opsparingen er et problem, hvis den er stor. Nej, vil jeg sige til skatteministeren, det er det ikke. Det er kun et problem, hvis resten af de almindelige skatteydere yder et klækkeligt bidrag til det. Det, der er problemet, er jo, at de meget store indbetalinger på de her pensionsordninger er steget betragteligt gennem de sidste par år.

Det er derfor, vi undrer os over, at skatteministeren siger, at der overhovedet ikke er nogen fordel ved det her. Så kan det da godt undre, at stadig flere mennesker, der har mange penge og store indkomster, benytter den her ordning. Det kan også undre, at vi har et loft på et par og fyrr tusind på kapitalpensionen. Skal man så også stryge det loft?

Så vil jeg i øvrigt henvise til Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, der i september sidste år kom med en beregning, der viser, at det permanente årlige provenutab for staten kan beregnes til 2,3 mia. kr. Det er trods alt også en slat penge, er det ikke?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Først og fremmest har Finansministeriet gennemgået de her beregninger flere gange, og det er bl.a. i et svar til hr. John Dyrbys partifælle hr. Jens Peter Vernersen gennemgået og dokumenteret, at der ikke er nævneværdige provenueffekter af at lave et loft på 100.000 kr. Når man kigger på Arbejderbevægelsens Erhvervsråds vurdering, er fejlen i deres vurdering, at de bl.a. overhovedet ikke tager ind, at folk, som skyder beløb ind på 1 år, kunne have fordelt beløbet over andre år, hvis der var et loft over. De overvurderer ganske enkelt virkningerne af et loft, og derfor er Arbejderbevægelsens Erhvervsråds vurdering fejlbehæftet.

Se, det, der er problemstillingen her, har vi gennemgået gang på gang: Hvad er vurderingen af at lægge et loft over? Regeringens økonomer har beregnet, at der ikke er noget nævneværdigt provenu for statskassen ved at anlægge