

altså ikke det er noget argument for, at vi skal have det i Danmark, at man har det i Sverige.

Tilbage til det her med offentliggørelse af ejendomsvurderingerne. Det er da rigtigt, at det også er en offentliggørelse af nogle oplysninger om folk, og det er også nogle oplysninger, som af og til bliver brugt som underholdning i pressen, når man nu kan se, hvad vedkommende kendte persons hus er værd, og det synes jeg da heller ikke er nogen særlig god måde at bruge de her oplysninger på. Men det er en længere diskussion om, hvorvidt de oplysninger, som den omhandlede person trods alt ikke selv er særlig meget herre over, skal være offentliggjort eller ej, så det vil jeg ikke tage stilling til nu.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Man skal i hvert fald lede længe efter nogen form for konsekvens i hr. Mikkel Denckers argumentation. Et er, at Dansk Folkeparti er voldsomme tilhængere af offentlighed og endda meget vidtgående overvågning på nogle områder, men når man så kommer til noget så fredsommeligt som det her, slår man syv kors for sig.

Inkonsekvensen stopper jo ikke ved det. Hvis man synes, at det er forkert, at hr. Mikkel Dencker kan gå ind og se oplysninger om mine økonomiske forhold på internettet, må det da være nøjagtig lige så forkert, at hr. Mikkel Dencker i dag kan gå ind og se, hvad mit hus er værd, og dermed også, hvad jeg betaler i ejendomsskat. Der må jo være konsekvens i det: Enten er man imod åbenhed om den slags forhold – så skal vi have skaffet alle mulighederne af vejen – eller også er man som jeg for, og derfor stiller man forslag om også at indføre det på andre områder.

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Jeg prøvede netop at udtrykke før, at offentliggørelsen af ejendomsvurderinger ikke er hellig for mig, for jeg kan egentlig ikke se, hvilken betydning det har, at alle borgere i landet kan gå ind og se, hvad eksempelvis mit hus er værd. Det kan være fornuftigt, at ejendomsmæglere eksempelvis kan have adgang til det. Men for mig er det ikke helligt, at det skal være offentliggjort, så vi kan sagtens diskutere, om vi skal fjerne den. Hvis hr. Homann er indstillet på det, så vil jeg da ikke udelukke, at vi kunne støtte det.

Formanden:

Tak til hr. Mikkel Dencker. Og så er det hr. Jakob Axel Nielsen som ordfører.

Kl. 10.35

Jakob Axel Nielsen (KF):

Som udgangspunkt kan jeg da godt tilkendegive, at selve formålet med det her beslutningsforslag – altså, det formål, som SF lægger ind i det om, at man skal bekæmpe ulovlig skatteunddragelse – da er et helt o.k. og sympatisk formål. Men metoden er for os Konservative helt og aldeles uspiselig. Vi mener, at det er et uproportionalt indgreb i privatlivets fred, som i virkeligheden ikke giver anden nytteværdi end at opfylde den enkeltes lyst til at snage. Det bekæmper ikke nogen form for sort arbejde, for der er jeg enig med hr. Kim Andersen i, at det sorte arbejde jo slet ikke bliver oplyst nogen steder. Det skal bekæmpes med kontrol, og det skal i øvrigt al skatteunddragelse. Så vi finder ikke, at der er nogen form for proportionalitet i det, man sætter op, i forhold til det man vil opnå her.

Der kan også være mange årsager til, at en skatteyder har nogle fradrag og dermed påvirker sin personlige indkomstskat. Vi har lavet en afskrivningslov, fordi vi ønsker, at den selvstændige skal foretage nogle investeringer i en eller anden maskine, og derved påvirkes hans indkomstskat via afskrivninger. Det kan også være, der er borgere, der har nogle børnebidrag, som i allerhøjeste grad hører til privatlivets fred, og som gør, at deres personlige indkomstskat er påvirket af de fradrag.

Vi skal også senere tale om pension i dag. Har det nogen nytteværdi at vide, om folk indbetaler 20.000 kr. eller 30.000 kr. om året i pension, eller hvad de måtte indbetale? Nej, det tjener ikke noget som helst legalt formål at interessere sig for det.

Konkret skal der ske det, at SKAT skal rustes, og det er ministeren i færd med at gøre, til at blive større og stærkere via ny teknologi, og så skal de målrette indsatsen med kontrol mod dem, der snyder og unddrager sig den skat, som de rettelig skal betale. Man skal med andre ord følge modspillerne – dem, som ikke bidrager til den samfundskegale, som vi i Folketinget har besluttet folk skal bidrage med i henhold til gældende regler – og så skal man ikke lave et, og jeg bliver nødt til at sige det, snageinstrument til at bruge over for alle.

At det her foregår i andre lande, eksempelvis Norge, dertil kan jeg næsten kun sige: Nå. Der er