

Formanden:

Tak til hr. Kim Andersen. Og så er det hr. John Dyrby som ordfører.

John Dyrby (S):

Jeg synes egentlig, at det her forslag fra SF fortjener ros. Det fortjener ros for at pege på et område, som vi ikke er særlig gode til at diskutere, nemlig åbenheden i vores forvaltning, åbenheden omkring de oplysninger, der er tilgængelige i hele vores offentlige system, og åbenheden om, hvad vi kan lægge ud, og hvad vi ikke kan lægge ud. Det synes jeg er det vigtige, og det er en principiel diskussion.

Derfor synes jeg, det er ærgerligt, når man forsøger at rejse sådan en debat, at man skal skydes i skoene, at man så går ind for et stikkersamfund og et snagesamfund. De to ting har ikke noget med hinanden at gøre.

Det betyder, at i stedet for at få en saglig debat om, hvor meget åbenhed vi skal have, hvor mange oplysninger vi skal lægge ud, så banker tilhængerne af den ene side af sagen tilhængerne af den anden side af sagen oven i hovedet med et boldtræ, og vi kommer ingen vegne. Det synes jeg er beklageligt, og der vil jeg gerne opfordre til, at man prøver at tone den del af den her debat ned og prøver at diskutere, hvad det egentlig er, der er det vigtige i det her, hvad der er kernen i det, nemlig åbenhed i forvaltningen.

Kl. 10.25

Det er jo ikke sådan, at Norge og Sverige er stikkersamfund eller snagesamfund, og de har altså de her regler. Derfor synes jeg, det er en vigtig pointe, som SF peger på her.

Jeg synes ikke, det konkrete forslag er godt nok, til at man bare kan sende det videre ud i lovgivningssystemet her i Folketinget, men det er så vigtigt, at det rejser en principiel debat.

Vi har jo, på regeringens initiativ i øvrigt, en Offentlighedskommission, som arbejder – og i øvrigt arbejder og arbejder og arbejder, og det varer nok et stykke tid, før vi ser noget fra den – og det ville være naturligt og helt relevant, at den med den offentlighedsdiskussion, der er, også tager det her emne med og ser på, hvor meget offentlighed vi skal have om skatteoplysningerne.

Derfor vil jeg opfordre til, at man i virkeligheden går lidt mere positivt og åbent ind i den her debat og får en reel debat, frem for at man banker hinanden oven i hovedet. Og så vil vi i øvrigt gennem regeringen opfordre Offentligheds-

kommissionen til også at se på det her emne.

Det ville være naturligt, og det ville være rigtigt.

Så fra vores side er der en positiv indgangsvinkel til, at SF har sat det her til debat, og en positiv indgangsvinkel til åbenhed generelt i forvaltningen, men vi kan ikke støtte det konkrete beslutningsforslag, som det ligger. Dertil er det ikke gennemarbejdet nok, det skal arbejdes meget mere igennem: Hvad kunne man gøre, og hvordan forholder den her åbenhedsdiskussion sig til andre åbenhedsdiskussioner i den offentlige forvaltning?

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

På det principielle niveau for diskussionen om åbenhed i forvaltningen er jeg enig med hr. John Dyrby. Men vil hr. John Dyrby så ikke også godt tilkendegive, at en diskussion om åbenhed i forvaltningen er en diskussion om hensynet til beskyttelse af enkeltindividet? Det er de to størrelser, der skal sættes op mod hinanden.

Synes hr. John Dyrby, at grænsen over for enkeltindividet er overskredet med det her beslutningsforslag fra SF?

(Kort bemærkning).

John Dyrby (S):

Det, der ligger i beslutningsforslaget fra SF, er jo, at man tager udgangspunkt i den norske model. Og jeg vil godt sige, at jeg ikke bryder mig så meget om den norske model. Jeg synes, den har nogle svagheder også i forhold til det skattesystem, vi har i Danmark, og den måde, vi normalt behandler oplysninger på i Danmark.

Så jeg vil godt fuldstændig medgive spørgeren, at der selvfølgelig er et skisma der. Men det, der er ærgerligt, er jo, at vi slet ikke får taget hul på det skisma her, for her banker vi hinanden oven i hovedet med ord som stikkersamfund og snagesamfund, og det er ikke det, det drejer sig om. Det er et spørgsmål om, det er en principiel diskussion om, hvad åbenhed i forvaltningen er.

Men jeg vil godt sige, at den norske model er jeg ikke sådan speciel tilhænger af, men derfor synes jeg alligevel, der er principielle og vigtige ting i den.

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Jeg er helt enig i det principielle. Jeg er da enig i, det kan virke, som om vi dunker hinanden i hovedet, hvis vi taler om stikkersamfund og snagesamfund, men er det ikke det, der sker, hvis den