

og deres skatteforhold; det er helt ude af proportioner.

Vi bringer jo også deres forhold på plads, ved at SKAT automatisk får en række oplysninger og automatisk laver en selvangivelse. Det er en bevægelse hen mod det, man kan kalde det selvangivelsesløse samfund, hvis hele fundament er, at borgerne kan stole på, at vi får deres data – mange data, kan jeg tilføje – og selvfølgelig behandler det hele fortroligt. Det ville være at lægge gift ud for et servicebaseret system, hvis borgere nu skulle finde sig i, at det første, SKAT gjorde, var, at de oplysninger blev lagt ud på internettet.

Og hvad får vi så ud af at se, om nogle i andres øjne betaler en lav skat? Vi har gennem årene brugt skattesystemet til at udjævne indkomster og til at stimulere investeringer i vores virksomheder. Håndværkeren, der køber dyre maskiner for at få folk i beskæftigelse, og som afskriver og dermed nedbringer skatten, skal han hænges ud og mistænkes for snyd? Skal han, som har haft nogle dårlige år tidligere, og som fremfører skattemæssige underskud, hænges ud og mistænkes for snyd?

Kl. 10.10

Jeg så før jul en avisoverskrift med Villy Søvndal som skatteminister, og hvad kan vi så vente os? Er der nogen bud på det? Bliver det næste fra SF's side lange lister over danskere, der får boligydelse, dagpenge og andre overførselsindkomster? Mener SF på forhånd, at de også misbruger de offentlige kasser og skal granskes nøje af dem, der er så heldige at have arbejde? Helt ærligt: Enhver vil mene, at det slet ikke er lækkert, men at det er fuldstændig ude i hampen.

Og hvad skulle det også bruges til? Skulle alle rende til myndigheder og anmelde, hvis de synes, at naboerne, genboerne eller den, man er sur på i køen i supermarkedet, har betalt for lidt? Eller skal SKAT bruge sine kræfter på den type sager for at finde ud af, om der er grunde til en lav skattebetaling? Næh, de ordentlige skatteydere skal selvfølgelig også have en ordentlig behandling af skattemyndighederne. Det er de uordentlige, de uredelige, det er modspillerne, SKAT skal bruge sine kræfter på. Modspillerne har og skal have et forhold til skattemyndighederne, der fører til ligning, der fører til kontrol, der fører til efterbetaling og eventuelt fører til straf, men som udgangspunkt er det alene et forhold mellem myndighederne og de en-

kelte borgere. Det er ikke noget, som skal håndteres ved, at vi indfører SF's stikkersamfund.

Jeg er enig i en del af begrundelsen for forslaget, nemlig at vi skal bekæmpe skattesnyd. Men det er altså en opgave for myndighederne, og den udfører vi gennem indsatsstrategien, hvor vi går efter modspillerne, og de målrettede fair-playaktioner mod sort arbejde og snyd. Hele fusionen, hele dannelsen af SKAT har som formål at skabe et kompetent og slagkraftigt SKAT, og den myndighedsopgave er løselig med brug af moderne teknologi og kompetencer, der kan matche de store virksomheder og deres rådgivere. Det er her, vi bruger vores kræfter, og det er her, vi udvikler vores kompetencer, ikke på gammeldags skattemister.

SF's forslag er ude af proportioner. Det gør ærlige borgere til genstand for utidlig registrering, det har ingen nytteværdi for praktisk myndighedsarbejde, det indfører et overvågnings-samfund, som vi ikke vil vide af, og helt ærligt: Vi kan bruge vores tid bedre andre steder. Jeg kan derfor kun udtale mig imod forslaget.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg kan berolige skatteministeren med, at forslaget ikke er en tilbagevendende til den model, man havde i de gode, gamle dage, og det er i øvrigt heller ikke nogen begrundelse. Hvis skatteministeren vil se, hvordan sådan noget kan fungere, kan han vende sig til vores norske naboer, som jo har et system, som fungerer helt moderne via internettet til stor tilfredshed.

Men jeg undrer mig lidt over, at skatteministeren opfatter det, at der bliver mere åbenhed, som en dårlig behandling af borgere, som har betalt deres skat og ikke har noget som helst at skjule. Hvordan kan det være, at de bliver dårligt behandlet, hvis de bliver omfattet af et system som det norske?

Jeg studsede også lidt over, at ministeren brugte betegnelsen, at det er et stikkersamfund, hvis man offentliggør sådan nogle oplysninger. Det er jo lidt tankevækkende, al den stund skatteministeren står i spidsen for et system, som f.eks. offentliggør boligvurderingerne på internettet. Det er muligt for mig at se, hvad skatteministerens bolig er vurderet til, så jeg ved hjælp af en lommeregner på få sekunder kan finde ud af, hvad skatteministeren betaler i boligskat. Er det ikke også et stikkersamfund, som skatteministeren skal afskaffe?