

ningen. Må jeg så sige, at efter at weekendens aviser udkom, så vi, at det første, den nye centerleder, Bent Jensen, gjorde, efter at han var blevet udnævnt som leder, var at fremkomme med deciderede faktiske anklager i en avis, som han tidligere har været tilknyttet, nemlig Jyllands-Posten, mod en journalist, Jørgen Dragsdahl, hvor han direkte sagde, at denne journalist altså var KGB-agent.

Det havde Bent Jensen fundet ud af ved at læse det samme arkivmateriale, som man havde læst i forbindelse med den tidligere rapport, og på hvilken baggrund man altså ikke havde konkluderet, at Jørgen Dragsdahl var agent. Det er i øvrigt også det samme arkivmateriale, som har gjort, at den pågældende journalist aldrig er blevet tiltalt, der er aldrig rejst sigtelse eller noget, der minder om det, mod ham. Men der er altså et dokument, som Bent Jensen mener er nok til at beskyldte ham helt fuldstændig åbent for at have været KGB-agent. Er det den måde, man skal drive forskning på? Er det det, som ministeren forventer, altså at vi får flere af den slags personangreb?

**Videnskabsministeren (Helge Sander):**

Først og fremmest er jeg selvfølgelig glad for hr. Magnus Heunicke's indledende kvittering, men for så vidt angår betragtningen om arkiverne, må jeg sige, hvad der ikke kan komme bag på hr. Magnus Heunicke, at jeg heller ikke har været inde at kigge i arkiverne, så jeg har ingen mulighed for at svare på det spørgsmål.

**Magnus Heunicke (S):**

Måske har ministeren så mulighed for at svare på, om ministeren mener, at det er fornuftigt, at bestyrelsesformanden for det nye Koldkrigscenter nu har udtalt i medierne, at han overhovedet ingen betænkeligheder har ved, at der kommer endnu flere navngivne personsager frem i fremtiden ved hjælp af samme fremgangsmåde, hvor den anklagede person ingen chance har for at komme med noget modsvar.

I øvrigt er det også, må man sige, sket på et noget betænkeligt grundlag, i og med at det er det samme grundlag, som har ligget i arkiverne altid, og den pågældende sag stammer fra et enkelt notat, som laves i forbindelse med et møde, som den pågældende journalist selv har foranstaltet med PET. Vi efterlyser ministerens holdning til den måde at bedrive forskning på, altså ikke så meget holdningen til den konkrete sag, men til måden at bedrive forskning på. Er det

den måde, som man forventer og håber der kommer flere sager på baggrund af fremover?

**Videnskabsministeren (Helge Sander):**

Jamen jeg vil naturligvis ikke gå ind i en diskussion om metoder og fremgangsmåder, når de ligger inden for den lovgivning, der er. Hvis vi går ind på en diskussion om arkivlovene, vil jeg sige, at det er en helt anden diskussion; de hører under et andet ministerium. Så jeg vil sige til hr. Magnus Heunicke: Det hverken kan eller vil jeg tage del i.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**

Hr. Rasmus Prehn har bedt om ordet som medspørger.

**Rasmus Prehn (S):**

Jeg går ud fra, at videnskabsministeren er af den opfattelse, at når vi skal bruge skatteydernes penge på forskning, skal der være tale om fagligt funderet, om uvildig forskning. I den sammenhæng ville jeg da gerne have videnskabsministerens kommentar til, at den pågældende leder af det her institut i den grad har været drevet af ideologi og politisk holdning, hvilket da også meget skarpt er kommet til udtryk i den artikel, som hr. Magnus Heunicke nævnte tidligere, hvor professor Bent Jensen direkte angriber en navngiven journalist på et grundlag, som andre forskere i Danmark synes er løbsagtigt.

Det må da gøre et vist indtryk, at skatteydernes penge går til en forsker, der i den grad er ude af trit med, hvad forskere i almindelighed mener om det her emne, og som ideologisk skiller sig meget ud og ligger meget på linje med Dansk Folkeparti, som er det parti, der har foreslået det her center. Kan det slet ikke bekymre ministeren?

Derudover vil jeg sluttelig om det forskningsrådgivende system, som ministeren har bakket op ved masser af lejligheder, sige, at måden at sikre uvildighed på er ved at bruge det, og det er jo blevet forbigået i den her sammenhæng. Er det ikke problematisk? Er det ikke netop et bevis på, at det med at gå uden om det system, ikke duer, når hr. Bent Jensen har den adfærd, han har?

Kl. 15.50

**Videnskabsministeren (Helge Sander):**

Jeg vil gerne starte med at sige, at jeg ikke har oplevet den store kritik af Bent Jensens faglige kvalifikationer. Jeg har hørt en masse om ideolo-