

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg vil gerne sige, at regeringen har tillid til, at USA undersøger påstande om krænkelse af konventioner og menneskerettigheder, og at der sker retsforfølgning, når der er grundlag for det. Der er mange eksempler på, at det rent faktisk sker. Redegørelsen fra den 13. december nævner nogle sager fra Afghanistan. De frygtelige billeder fra Abu Ghraib udløste omfattende undersøgelser i USA og retsforfølgning i en række tilfælde. Og endelig har vi set en håndfast amerikansk reaktion, når det er kommet frem, at amerikanske soldater har begået overgreb mod civile i Irak.

Så det bekræfter regeringens tillid til det amerikanske system.

Rune Lund (EL):

Statsministeren siger, at der er *mange* eksempler på, at det er sket, og statsministeren siger, at der er tale om en *håndfast* amerikansk reaktion. Nu kan man selvfølgelig diskutere, hvad ordet *mange* indeholder, og det kan man måske definere på mange måder.

Jeg har en rapport her fra den meget anerkendte menneskerettighedsorganisation Human Rights Watch, som i april 2002 udgav en rapport om lige præcis det her emne med hensyn til, hvor mange personer som var blevet retsforfulgt og dømt i forhold til antallet af personer, som udsatte fanger for tortur. Konklusionen er, at under 10 procent af de personer, som har været involveret i at udøve tortur, efterfølgende er blevet dømt i en retssag.

Synes statsministeren virkelig, at det er et udtryk for, at mange er blevet dømt, og at der er tale om, at der bliver taget håndfast fat om problemet?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Regeringen er bekendt med den rapport, men den ændrer ikke min konklusion fra tidligere – tværtimod faktisk. I en retsstat kan menneskerettighedsorganisationer selvfølgelig rejse kritik af den til enhver tid siddende regerings håndtering af sager – det er en del af den fri meningsudveksling – men rapporten viser jo, at der rent faktisk sker undersøgelser, og at der rent faktisk sker retsforfølgning, når der er grundlag for det. At der ikke retsforfølges i alle sager, burde ikke overraske. Også i Danmark skal der et særligt grundlag til, før der bliver rejst tiltale.

Jeg vil så sige, at den danske regering selvsagt ikke har kendskab til de faktiske omstændighe-

der i de konkrete sager og har derfor ikke mulighed for at vurdere, om de amerikanske myndigheder har handlet korrekt i forbindelse med undersøgelsen af de enkelte sager, men jeg vil gerne sige, at rapporten jo viser, at den amerikanske retsstat netop fungerer som en retsstat.

Rune Lund (EL):

Jeg kan forstå, at når den her rapport, som jeg læser op af, og som er fra april 2006 – jeg tror, jeg kom til at sige 2002 før – siger, at under 10 pct. af de personer, som har været involveret i at udøve tortur, rent faktisk efterfølgende er blevet dømt i en retssag, så synes statsministeren, det er flot; det synes statsministeren er mange; det synes statsministeren er et udtryk for, at man tager håndfast fat om problemet. Der må jeg bare sige, at det ikke er min holdning.

Jeg må sige, at statsministerens udlægning af den her rapport faktisk også er temmelig absurd, for det, der står, er en meget, meget skarp kritik af, hvordan amerikanske myndigheder ikke er interesserede i at undersøge, når der er foregået tortur, hverken i forhold til antal eller i forhold til at gå aktivt ind i at interviewe og den slags ting. Man siger, at der overhovedet ikke er taget hånd om problemet. Det er en virkelig, virkelig skarp kritik, der er i Human Rights Watchs rapport fra april 2006.

Men statsministeren synes altså, at 10 pct. er mange. Synes statsministeren virkelig det? Kan vi få statsministeren til at sige, at 10 pct. er mange, at der er gjort et rigtig flot stykke arbejde, at denne her rapport bakker statsministeren op i, at 10 pct. er mange, og at det er flot?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg forstår nu, at hr. Rune Lund bedømmer graden af retssikkerhed i et samfund på, hvor mange der bliver dømt: Jo flere der bliver dømt, jo mere retssikkerhed. Det er dog en meget tankevækkende udlægning af retssikkerhed fra netop Enhedslistens side.

Kl. 15.00

Jeg troede, at vi var enige om, at retssikkerhed bliver bedømt på, om retsstatsprincipperne med fair behandling og ordentlige afgørelser af sagerne fungerer, og ikke på, hvor mange der rent faktisk bliver dømt. Det er dog ganske tankevækkende, at det nu er Enhedslistens synspunkt på retssikkerhed.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Hr. Frank Aaen som medspørger.