

I september 2002 fik kommunerne mulighed for at få godkendt en forsøgsordning i henhold til § 138 i lov om social service, således at forældre kunne få støtte til at træne deres hjerneskaadede barn i hjemmet, såfremt kommunen havde ansøgt om at være med i forsøgsordningen. Socialministeren har forlænget ordningen i yderligere 3 år til udgangen af 2008.

Ordnningen skal ses i sammenhæng med de almindelige regler i § 29 i lov om social service, hvorefter en kommune skal yde hjælp til forældre, der ønsker at passe deres eget barn, som har en stærkt nedsat psykisk eller fysisk funktions-evne. Forsøgsordningen har selvfølgelig Dansk Folkepartis fulde opbakning og tilslutning, og man kan vel sige, at vi egentlig er nået halvvejs efter fremsættelsen af B 118 sidste år. Af efter vores mening forståelige grunde kunne vi ikke støtte det, men vi er altså nået frem til at fremsætte beslutningsforslaget her, B 20.

Kl. 17.35

Som det fremgår af vores beslutningsforslag, mener Dansk Folkeparti, at der er en del svagheder i den forsøgsordning, der eksisterer i dag. De svagheder gør vi opmærksom på, men ellers er vi enige med ministeren i, at ordningen skal fungere, som den gør i dag, når vi snakker visitering, tilsyn og kontrol med familierne. Dansk Folkeparti har dog, vel vidende om og med den erfaring undertegnede har på området, valgt at undersøge sagen og indhente de fornødne udtalelser vedrørende metoderne og de virkninger, de har på børnene og familierne i dag.

Dansk Folkeparti sendte B 20 i høring den 23. november 2006 i både en dansk og en engelsk udgave. Vi gør opmærksom på, at høringsfristen endnu ikke er udløbet, da datoen for fremsættelse her i salen ikke var offentliggjort dengang.

Der er indkommet høringssvar fra founder Leonid Blyum fra Cypren, ABR-metoden, fra direktør Krista Bynens fra Belgien, ABR-metoden, og fra direktør Matthew Newell fra The Family Hope Center i USA. Der er kommet svar fra forældreforeningen ITN, Norge, og fra leder og direktør Jesper Mogensen fra Unit for Cognitive Neuroscience fra Københavns Universitet; han er også direktør for Research Centre for Brain Injury Rehabilitation. Der er kommet svar fra Erik Holst, Specialskolen Bramsnæsvig, fra ABA-foreningen, Danmark, fra foreningen Hjernebarnet, Danmark, fra Foreningen Hjerneaktiv, Danmark, fra speciallæge Helena Bergkvist, Dan-

mark, og fra læge og forælder Jeanette Frost, Danmark.

Som det fremgår af B 20 og også af en del af høringssvarene, stilles de danske familier i dag ikke i samme situation, men meget forskelligt, alt efter hvor de bor. Dette vil Dansk Folkeparti gerne have ændret, så alle får lige mulighed for at vælge fra og til.

Dansk Folkeparti er klar over, at ikke alle forældre vil kunne varetage den opgave, det er at køre sådanne metoder. Vi beder ikke om et totalt frit valg, men af hensyn til barnets tarv ønsker vi fortsat kontrol fra fagfolk. Vi så endda gerne en udvidet kontrol, hvor vi kunne få afdækket og dokumenteret metodernes effekt, altså ikke kun en rapport, men en faglig og veldokumenteret dokumentation, som forslaget også lægger op til. Dansk Folkeparti vil endda gå så vidt som til at åbne op for at acceptere udenlandske, fagligt veldokumenterede dokumentationer.

Endvidere mener Dansk Folkeparti, at da forsøgsordningen udløber ved udgangen af 2008, bliver der et problem med at planlægge en længerevarende tid for metoderne og altså også for familierne og barnet. Derfor mener vi, at der også bør kigges på tidsrammen.

Sidst, men ikke mindst: Uanset hvordan man vender spørgsmålet, er det ikke muligt at give børnene hverken den samme indholdsmæssige eller den samme tidsmæssige intensive træning og undervisning, som opnås ved forældres træning og undervisning i hjemmet. Lad mig derfor en gang for alle slå fast, at det en udbredt opfattelse, at de etablerende tilbud ikke kan måle sig og aldrig vil komme til at måle sig med den træning, som forældrene foretager af børnene derhjemme. Jeg håber, vi kan få en positiv debat om det, for jeg kan jo forstå, at der er nogle, der har misforstået nogle ting – ikke fordi jeg ikke synes, forslaget i sig selv er godt skrevet og veldokumenteret, for det er det, men der er blevet vendt nogle linjer.

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Et lille eksempel på, hvordan vi læser ordene med de bogstaver, som er trykt her: Der står f.eks., at det skal være trænings- og undervisningsmetoder, der er udbredt og anerkendt i udlandet. Men så er spørgsmålet jo netop, hvad man lægger i ordet anerkendt. Hvis der er mange, der bruger dem, er de så anerkendt, eller skal de også leve op til danske videnskabelige normer?