

meget, men det skal måske ikke forstås på den måde?

Kl. 15.45

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Når vi taler om frihandel, er det helt klart, at vi mener og går ind for, at det vigtigste er at få afskaffet EU's landbrugsstøtte. Vi mener, det går alt for langsomt, og vi vil have den afskaffet, jo hurtigere jo bedre. Det er også derfor, jeg spurgte udenrigsministeren, om han er enig i vores vurdering af, at de nordafrikanske lande vil være nogle af dem, der ud over forbrugerne i Europa får de relativt største økonomiske fordele af en afskaffelse af landbrugsordningerne.

Det er jo klart, og det ved vi godt fra mange debatter, at Enhedslisten og vi ikke er enige om frihandelspolitikken. Vi går mere ind for frihandel, end Enhedslisten gør. Men man kan sige om vedtagelsen, at den er meget nøgtern og meget enkel. Der er nogle underliggende uenigheder, for vi mener ikke, regeringen går hårdt nok til makronerne for at få afskaffet landbrugsstøtten, og det er vi selvfølgelig kritiske over for. Men når udenrigsministeren siger, at på det overordnede plan er der en målsætning om at få frihandel i 2010, kan vi ikke andet end sige: Ja, det er vi enige i, og bliver det ikke i 2010, bliver det forhåbentlig i 2011 og ikke bare engang i en fjern fremtid.

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Mit problem med de middelhavslandeafalter er ikke alt det med indvandring, som Dansk Folkeparti kører løs med, men det økonomiske aspekt, hvor EU og Kommissionen også på dette område gør, som man gør i forbindelse med handelsaftaler i Verdenshandelsorganisationen WTO.

Når man skal forhandle handelsaftaler med en række fattige lande, har man kun fokus på en eneste ting, og det er, hvordan store europæiske selskaber kan få flest mulige markedsandele. Det betyder, at man totalt negligerer de fattigere landes udviklingsbehov, og det er en meget, meget markant bølgeagtig tilgang fra EU, som vi har set i diverse fora og har set i forbindelse med handelspolitiske aftaler og forhandlinger.

Jeg synes bare, det er utrolig mærkeligt at se SF være med på et forslag til vedtagelse sammen med Venstre og De Konservative, når forslaget nævner frihandelsstrategien, for det, der vil ske,

er jo, at den danske regering vil gå videre og give opbakning til de forhandlinger, der kører fra EU's side i øjeblikket, og som går ud på at tvinge sig adgang på den måde. Det kan jeg simpelt hen ikke begribe skulle være SF-politik.

Lige om lidt kommer jeg selv med et forslag til vedtagelse, som jeg mener ligger meget mere i forlængelse af det, som SF burde mene, så jeg synes lige, fru Anne Grete Holmsgaard skal overveje en gang til, hvor hun skal lægge sin stemme.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Styrken i vores synspunkt er, at vi kæmper på europæisk plan sammen med de andre kræfter, der ønsker en reel frihandel, imod dem, der prøver at bremse den. Vi prøver ikke at bilde nogen ind, at EU bare er en ting. EU er en kamp mellem venstre- og højrefløjen, og jeg er ked af, at Enhedslisten ikke er enig med os i, at det er rigtigt at gå frihandelsvejen. Det synes jeg faktisk er ærgerligt, for på den måde kommer Enhedslisten, som på mange måder ellers er et rigtig sympatisk parti, til at være med til at bremse og svække de kræfter, som arbejder for, at en reel frihandel skal være EU's politik.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til ordføreren, og så er det den sidste ordfører, hr. Rune Lund.

**Rune Lund (EL):**

Vi har haft en debat i dag, og man må sige, at der er kommet nogle meget interessante synspunkter fra Dansk Folkeparti frem i debatten. Jeg må sige, at i Enhedslisten har vi en lidt anden tilgang til problematikken.

Dette Euromed-samarbejde er i udgangspunktet sådan set en god idé. Man overvejer, hvordan vi kan have relationer med andre lande, hvordan vi kan indgå i dialog med dem, hvordan vi kan handle med dem, og hvordan vi ligesom kan se ud over Europas grænser. For et parti som Enhedslisten, som har et internationalt perspektiv, som gerne tænker i globale løsninger, og som hverken er for dansk nationalisme eller for euronationalisme, er det som udgangspunkt en rigtig god måde at tænke på og en rigtig god måde at se tingene på.

Det, som er årsagen til vores reservation, og det, som er vores problem med Euromed-samarbejdet, er først og fremmest, at der er tale om en frihandelsaftale, hvor EU i de forhandlinger, der