

og så de får det. Vi vil gerne sikre menneskerettigheder, ligestilling for kvinder og alle de ting, der kendetegner vore vestlige demokratier og vores grundlæggende værdier.

Det at åbne vores markeder for varer og i et vist omfang også for tjenesteydelser har altid været et instrument, vi har benyttet. Det afgørende for os i forbindelse med tjenesteydelser er selvfølgelig, at de mennesker, som i givet fald måtte komme hertil for at arbejde, skal overholde vores regler for løn- og arbejdsvilkår.

Det skræmmebillede, som Dansk Folkeparti tegner af sådan et islam-europæisk samarbejde med fri bevægelighed over grænserne, er jo helt hen i vejret. Det står ikke nogen steder i papirerne, og jeg kan ikke forestille mig, at det nogen sinde ville kunne blive vedtaget i Europa; altså, det er et eller andet, som Dansk Folkeparti selv har opfundet.

Kl. 15.10

I Socialdemokratiet er vi voldsomt glade for, at de her udenrigsministre i 2003 tog det vigtige emne migration op, og at de konstaterede, at migration kan være en positiv faktor for den socio-økonomiske vækst i hele regionen, hvis det bliver håndteret korrekt.

Samtidig gjorde de det klart, at de i fællesskab ville bekæmpe illegal migration, og det er jo netop her, vi har den store udfordring, som Middelhavspartnerskabet også kan bidrage til at løse, nemlig årsagen til, at mennesker migrerer. Især i de sydlige EU-lande opleves der jo et indvandrerpres fra de nordafrikanske lande; det er vi jo ikke uenige om. Men det, vi skal sikre, er, at vi er med til at skabe udvikling i de nordafrikanske lande, den udvikling, som er hele forudsætningen for, at mennesker kan få en tryk og økonomisk sikker fremtid i deres eget land. Det er jo i høj grad det, det her drejer sig om.

Så vi Socialdemokrater ønsker ikke noget Fort Europa – for europæernes og resten af verdens skyld. Samarbejdet med vores naboer omkring Middelhavet er netop en måde at undgå et Fort Europa på, så vi bakker helhjertet op om Middelhavspartnerskabssamarbejdet. Vi ville såmænd også gerne være gået endnu videre end den vedtagelse, som ligger i dag, men vi bakker op om den, og det er altså den vedtagelse, der er fremsat af Venstre, jeg taler om, ikke den, der er fremsat af Dansk Folkeparti.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Nu fornåm man næsten en smule håb, men så skulle det straks dementeres. Men der er jo, synes jeg, ikke noget opsigtsvækkende i det, som fru Gjernskov siger, for det ligger sådan set fuldstændig i forlængelse af den socialdemokratiske EU-politik generelt – og det er ikke for at rose fru Gjernskov, det er sådan set bare for at slå det fast.

Men når nu man taler om den her dialog, den her interkulturelle dialog, og vi så ser på den krise, som fru Gjernskov netop nævner, altså tegningens krise, vil jeg gerne spørge, om hun virkelig synes, det var så betimeligt, at EU skulle repræsentere Danmark i de der større kriser.

For i langt størstedelen af den tid, Muhammedkrisen varede, var det jo ikke en klippefast ståen fast på, at ytringsfriheden er ukrænkelig; det var jo nærmest eftergivenhed over for de muslimske krav, man så fra EU's side, ikke kun fra folk i Europa-Parlamentet, som jeg tror fru Gjernskov kender, men altså også fra andre permanente instanser under EU.

Så ville det måske ikke være mere fornuftigt, om man rent faktisk fastholdt den dialog i medlemsstaterne i stedet for at lægge den over i EU-sammenhæng?

(Kort bemærkning).

Mette Gjernskov (S):

Jeg vil starte med at glæde mig over, at også Dansk Folkeparti synes, at Socialdemokratiet har en konsistent EU-politik, og at det her ligger i klar forlængelse af vores EU-politik, for det gør det selvfølgelig. Det er også derfor, jeg i forbindelse med hele spørgsmålet om Muhammedtegningerne bare må sige: Vi har brug for en dialog. Vi har brug for en dialog mellem Danmark og muslimske lande og alle andre lande i verden; vi har brug for en dialog via EU. Vi har brug for alle de dialogområder, vi overhovedet kan få. Derfor er det nemmeste da at starte med at tale med naboerne, og det er jo det, der er det helt perfekte ved Middelhavssamarbejdet, nemlig at der netop er nogle naboer, som har nogle gensidige interesser, og som har brug for den her dialog. Så jeg har stadig væk svært ved at se problemet.