

**Formanden:**

Så er det fru Anne Baastrup som ordfører.

**Anne Baastrup (SF):**

Ved højtidelige lejligheder fortæller regeringen altid, at den har brugt adskillige hundrede millioner kroner til ældreområdet. Men når vi så går tingene efter, kan vi jo se, at der stort set ikke er kommet en krone ud til de ældre, fordi regeringen i skønt fællesskab med Dansk Folkeparti, hver gang der er givet en krone til de ældre, har gjort det af ideologiske årsager, nemlig mere privatisering.

Det her forslag er jo et skønt billede på, hvordan regeringen og Dansk Folkeparti udelukkende tænker i privatisering og profit på det sociale område, når det drejer sig om ældre.

Selvfølger vil vi gerne have mangfoldighed inden for plejesektoren. Hvem vil ikke gerne det? Men behøver man at ødelægge og smadre den administrative del af kommunerne, når det her skal gennemføres? Det her er administrativt bøvl for kommunerne. Det er bureaukrati, og det kommer til at koste den danske skatteyder rigtig, rigtig mange penge.

Samtidig vil det indebære, at man får en forskelsbehandling af ældre. De, der har, skal mere gives, og de, der ikke har, kan få nogle skodtilbud. Det er reelt regeringens politik, når det drejer sig om de ældre svageste medborgere, vi har.

Det her lovforslag er ren ideologi. Det kommer til at koste kommunerne administration og bureaukrati. Det er overhovedet ikke en god idé for de medlemmer, der kunne finde på at stemme for det.

**Formanden:**

Tak til fru Anne Baastrup. Og så er det fru Line Barfod som ordfører.

**Line Barfod (EL):**

Dette lovforslag om fri os for de andre-boliger, kunne man kalde det, er et af de forslag, hvor man tydeligt kan se, at der er en klar ideologisk forskel på de to blokke, der i dag står over for hinanden i dansk politik. Der er regeringen og Dansk Folkeparti på den ene side, der klart ønsker en markedsstyring af hele den offentlige sektor. Selv den allermest tunge del af den, selv det, der handler allermest om omsorg for vores børn, vores ældre og vores syge, ønsker man skal være styret af markedslogik og profitinteresser. På den anden side er der så oppositionen,

der meget klart markerer, at vi ønsker, at der skal være en demokratisk styring af den offentlige sektor og velfærd og omsorg i Danmark.

Kl. 14.05

Netop fordi det er så klar en ideologisk debat, synes jeg også, det er brandærgerligt, at der ikke er en eneste ordfører, hverken fra Venstre, Konservative eller Dansk Folkeparti, der har meldt sig på banen for at forsvare, hvorfor man mener det er så vigtigt at indføre markedsstyring af omsorgen og plejen for de ældre, der ikke kan klare sig i deres eget hjem. Jeg synes, det kunne være rart, at man ærligt sagde: Det er, fordi vi ønsker, at man skal kunne tjene penge på alting i vores samfund. Socialministeren har dog tidligere ærligt meldt ud, at det er den holdning, som socialministeren har, nemlig at man skal kunne tjene penge på alting. Det synes jeg bare man skal komme op og sige ærligt, så vælgerne ved, at det er det, der er grundlaget for det her forslag, og ikke et ønske om at skabe en bedre ældreomsorg.

Det blev jo også meget tydeligt, at det er fri os fra de andre-boliger, da vi havde førstebehandlingen, hvor socialministeren kom til at sige, at et af formålene med at indføre det her bl.a. var, at så kunne man sortere folk fra, der f.eks. havde en anden religion. Det har socialministeren så måttet trække tilbage igen. Det er godt at være god til at trække ting tilbage, som socialministeren er, men hun opdagede, at det trods alt var at gå for langt i forhold til diskriminationsbestemmelserne i Danmark. Derfor er det nu kun de rige på de her plejehjem, der kan blive fri for andre, der ikke er rige, hvorimod de ikke kan sortere folk fra på grund af religion, politisk overbevisning eller andet.

Men det væsentlige, der står tilbage, er, at formålet med dette forslag fra regeringen og Dansk Folkeparti er at indføre mulighed for, at man skal kunne tjene penge. Det er ikke, at man ønsker at skabe nogle bedre plejehjem. Nej, kommunerne skal nu bruge penge på at støtte private i at kunne tjene penge på plejehjem, nøjagtig som man har indført muligheden for privathospitaller og for profitbørnehaver. Hermed markerer man meget klart, hvad det er, valget kommer til at stå om ved næste folketingsvalg, og jeg synes, det ville være prisværdigt, hvis man også gik op og forsvarede det fra talerstolen.

Hvis nogen skulle være i tvivl, så kan Enhedslisten stadig ikke støtte forslaget.