

vi taler om, og det her vil sige, at vi udbyder plejehjemsbeboerne de facto, og de risikerer pludselig at skulle være på et plejehjem, der er ejet og drevet af helt andre end dem, de flyttede ind hos.

Der har vi jo altså forstået, at de lærde slås, og så har en folkevalgt det altid svært. Det er Konkurrencestyrelsen, der mener, at man skal udbyde, over for OSI's høringssvar, der er meget gode, synes jeg, og som ikke forstår, at det her skulle omfatte udbudsregler.

Vi har jo haft drøftelser af det her, og vi har foreslået, at man måske lod Kammeradvokaturen kigge på det her spørgsmål for at få nogle juridiske eksperter til at kigge på det. Vi har også forstået, at socialministeren måske ikke var helt uvenligt stemt over for den tanke, og med baggrund i det – det håber jeg at ministeren vil bekræfte – trækker vi det ændringsforslag, indtil vi har fået en grundig juridisk afklaring af, hvordan det ser ud.

Det tredje spørgsmål, vi har haft problemer med, er så hele eje/lejeproblematikken, altså hvorfor man med vold og magt skal eje de boliger her selv, når nu mange af friplejehjemmene i dag ikke ejer deres boliger selv og det fungerer ganske udmærket. Også her foreligger jo en lang juridisk disput frem og tilbage.

Vi har bedt om, at ministeren kigger på, om det ikke kan lade sig gøre med hensyn til nogle af de friplejehjem, der eksisterer i dag, og som fungerer udmærket, og som ikke har behov for offentlige tilskud, endside har behov for udbud, endside har behov for noget som helst andet end bare at få lov til at tilbyde en anden ydelse betalt af kommunerne eller brugerne, at finde en måde at frigøre dem for hele det her bureaukrati på.

Vi har forstået, at også det vil socialministeren gerne prøve at kigge på om kan lade sig gøre, sådan at der bliver en lomme for den form for friplejehjem. Med baggrund i den tilkendegivelse fra ministeren, som jeg også håber hun vil bekræfte, trækker vi det ændringsforslag, der går ud på, at man også kan bo i lejede boliger. Vi har intet andet ønske end at få gjort den her lovgivning så fleksibel som muligt. Der er ingen grund til at lave unødige chikane på forslaget, som vi i øvrigt ikke kan komme igennem med, men jeg ville selvfølgelig være glad for, at ministeren bekræftede det her.

Kl. 14.00

Alligevel tror jeg som sagt, at det her desværre ender med, at Det Radikale Venstre må stemme imod det samlede lovforslag. Jeg skal dog til-

kendegive, at vi selvfølgelig stemmer for vores eget ændringsforslag i dag, og at vi også vil støtte regeringens ændringsforslag nr. 2-4, da det jo enten er teknikaliteter og konsekvensrettelser, eller at det er, om jeg så må sige, nødvendige tilrettelser, hvis man nu vil gennemføre den her form for lovgivning.

Med disse ord vil jeg håbe, at ministeren kan bekræfte det, jeg har sagt.

Formanden:

Jeg har jo mulighed for at udsætte mødet i en halv snes minutter, så man kan få ført de samtaler, der er behov for at få ført. Men det vil jeg være lidt tilbageholdende med.

Så er det fru Lise von Seelen for en kort bemærkning til ordføreren.

(Kort bemærkning).

Lise von Seelen (S):

Hr. Martin Lidegaard siger, at De Radikale gerne vil være med til at fremme selveje inden for de boligformer til ældre, som vi kender. Men er hr. Martin Lidegaard ikke enig i, at man sagtens kan fremme selveje i boligformen til de ældre, uden at man behøver at lave det her til en markedsmodel, hvor det er forretningen, der er afgørende for, om man kan få mulighed for at drive en bolig som selveje?

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Det er jeg faktisk meget enig i. Jeg synes, det er svært at frigøre sig helt fra tanken om, at det har ligget regeringen lidt mere på sinde at åbne op for den private sektor i det her lovforslag end for det, man kunne kalde det frivillige Danmark, de selvejende institutioner, som har været vores politiske ønske hele vejen igennem. Vi har jo kæmpet for friplejehjem i mange, mange år.

Hvis man kunne gøre begge dele, uden at det skadede de selvejende, så kunne man diskutere det, for skal man nødvendigvis sige helt nej til private plejehjem? Men jeg synes, at sådan som lovforslaget ligger nu, har det jo vist sig – og det kan så være ond vilje, eller bare fordi det er sådan – at det ikke kan lade sig gøre at gøre begge dele. Derfor er det altså vores opfattelse, at det her forslag har udviklet sig helt unødigt bureaukratisk og i værste fald også asocialt, og det kan vi ikke støtte. Vi går ind for mere klare linjer, mindre bureaukrati og større mangfoldighed, ikke for, at staten med vold og magt skal skruer plejehjemmene ned i de samme grå kasser.