

del, som vi bryder os om. Vi synes, at når man skal lave tilkøbsydelse, skal man sikre, at den fælles grundydelse er god og har en høj kvalitet, og at den er gældende for alle ældre. Så giver det mening at tale om tilkøbsydelser, og så er det ikke brugerbetaling ind ad bagevejen.

Med baggrund i ministerens sene svar på de spørgsmål skal vi bede om, at sagen bliver behandlet på ny i udvalget.

**Formanden:**

Tak til fru Lise von Seelen, og så er det hr. Martin Lidegaard som ordfører.

**Martin Lidegaard (RV):**

Vi har jo her at gøre med et yderst vidtgående og kompliceret forslag, som har været genstand for utrolig mange spørgsmål og svar og diskussioner. Jeg tror ikke, jeg tager munden for fuld, hvis jeg siger, at det, vi har at gøre med her, faktisk er – kan man sige – tyvstarten på hele debatten om den offentlige velfærd, kvalitetsreformen, principperne for, hvordan den offentlige sektor kan og bør drives i fremtiden.

Derfor er det også et lovforslag, der har taget lang tid, og da vi skulle afgive betænkning i Socialudvalget, var der ikke indkommet svar på alle spørgsmål, og jeg sagde derfor, at vi ville gøre rede for vores holdning under andenbehandlingen. Det er så det, jeg gør nu dels til lovforslaget som helhed, dels til de ændringsforslag, der foreligger.

Som jeg også tilkendegav under førstebehandlingen, så har det da ligget Det Radikale Venstre meget på sinde, at ...

Kl. 13.55

**Formanden:**

Må jeg lige bede om, at man respekterer, at der står en ordfører på talerstolen.

**Martin Lidegaard (RV):**

Mange tak. Som vi også redegjorde for under førstebehandlingen, har vi været meget positivt stemt over for at give mere plads til, at der kunne komme selvejende institutioner ind, så vi kunne få et mere mangfoldigt udbud også på dette område. Ligesom vi ønsker mangfoldige udbud af friskoler på skoleområdet, så vi gerne, at de få friplejehjem, der er allerede i dag, kunne levere en tiltrækkende mangfoldighed og et ekstra tilbud til de borgere, som ønsker at komme på plejehjem, ud over at fylde et hul i det kapacitetsproblem, der er.

Men vi bliver desværre nødt til at sige, at det lovforslag, der foreligger her, er endt med at blive så bureaukratisk, så indviklet og så uigenemskueligt, at det bliver endog meget svært for Det Radikale Venstre at kunne støtte det, når vi kommer til den endelige vedtagelse.

Jeg siger det på den her måde, fordi vi støtter, at vi tager forslaget tilbage mellem anden og tredje behandling, da der stadig væk foreligger nogle udeståender, og der kan jo ske små mirakler under den behandling.

Men det ser ikke ud til, at det vil ske, for det ser desværre ud til, at Dansk Folkeparti har lavet en aftale med regeringen, som gør, at vi ikke slipper uden om tilkøbsydelserne, at vi ikke slipper uden om udbud, og at vi ikke slipper uden om eje/lejeproblematikken, som er det, vi har hæftet os mest ved.

Lad mig starte med tilkøbsydelserne. Den socialdemokratiske ordfører har allerede gjort rede for nogle af de problemer, vi ser i tilkøbsydelserne, altså det, at man indfører dem for de her nye private plejehjem, men ikke for de offentlige, og også det, at vi, om jeg så må sige, indfører brugerbetaling ad bagevejen uden at have en diskussion om, om det er rimeligt.

Men når det er sagt, vil jeg gerne sige, at vi fra radikal side altså også har en generel betænkning ved det med tilkøbsydelser på det her område. Vi opfatter den offentlige sektor som et fællesskab, hvor man bruger demokratiet til at fastlægge, hvilken service der skal være, og ikke som et supermarked, hvor velhavere kan købe sig til ekstra ydelser.

Det er et svært område, for på nogle områder har vi jo brugerbetaling. På nogle områder har vi allerede i dag enkelte tilkøbsforanstaltninger, og man skal heller ikke blive fuldstændig rigid og sige nej til alle former for det, f.eks. at man kan købe sig en ekstra flaske vin, eller hvad det måtte være, på plejehjemmet. Det gør vi heller ikke. Praksis i dag er jo, at man *kan* købe en ekstra flaske vin eller *kan* købe sig til at få en ekstra kuvert på plejehjemmet.

Men det er ikke noget, vi ønsker skal ekspandere. Derfor har vi stillet ændringsforslag nr. 1, som altså går ud på at fjerne dette element fra lovforslaget, og vi takker for støtten fra den øvrige opposition.

Vi havde egentlig også tænkt os at lave et ændringsforslag, der skulle fjerne udbudsdelen af det, især det, at man skal gendbyde den her ydelse efter 10 år. Det synes vi er meget, meget svært at se for os, for det er jo altså mennesker,