

geringen ikke har planer om at ophæve skattestoppet, men det er jo ikke det samme som at sige, at det er en permanent ting. Og jeg kan stadig væk ikke få de to udsagn til at hænge sammen, uanset med hvor stor spænding vi imødeser den her kommende plan for dansk økonomi.

Finansministeren (Thor Pedersen):

Det er altid interessant at se på, hvad det er, folk opfatter. Jeg har på et tidspunkt – lidt morsomt – udtalt mig om, hvad Danmark ejer i løbet af 1.000 år. Så jeg skal ikke sige, om det er oppe i 1.000-års-horisonten, jeg siger blot, at vi ingen planer har om at ophæve skattestoppet, og så må hr. Morten Helveg Petersen leve i den spænding.

Og det er jo ikke bare en spænding. Det, der gør politik interessant, er jo, at der er noget, der venter, og som også kan glæde alle.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Formanden:

Hermed sluttede spørgsmålene og spørgetimen. Tak til finansministeren.

Vi venter lidt, inden vi går videre i dagsordenen, så vi er sikre på, at vi er nok i salen til den afstemning, som kommer lige straks.

Mødet udsat kl. 13.45

Mødet genoptaget kl. 13.50

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden behandling af lovforslag nr. L 80: Forslag til lov om friplejeboliger.

Af socialministeren (Eva Kjer Hansen).
(Fremsat 15/11 2006. Første behandling 24/11 2006. Betænkning 11/1 2007).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Lise von Seelen (S):

Der er stillet mange spørgsmål til lovforslaget her om friplejeboliger, og vi har fået svar meget tæt på andenbehandlingen her. Arbejdsprocessen har ikke været tilfredsstillende, selv om vi selvfølgelig værdsætter, at vi har kunnet flytte andenbehandlingen her til efter jul, selv om den i første omgang var planlagt til før jul.

Lovforslaget er en sammenfletning af bolig- og sociallovgivning, og vi skal slet ikke skjule, at vi stadig væk finder, at der er nogle vinkler, som er uafklarede i selve lovforslaget. Vi er meget berørte over, at ministeren her vil gøre ældrepleje og -omsorg til et rent forretningsanliggende.

Når vi har stillet spørgsmål om, hvorvidt det altid er dem med de billigste tilbud, som skal drive de her tilbud til ældre, så har ministeren sagt ja. Ud af de udbud, der kommer, er det den leverandør, der kan præstere den laveste pris, som skal drive udbuddet i fremtiden. Det er jo en meget markant holdning at have at betragte vores ældreomsorg og vores ældrepleje som ren forretning.

Vi har også spurgt til kvalitet eller holdningsmæssige tilgange til at ville lave et sådant særligt tilbud, og om det kunne have indflydelse på, hvem der skulle være udbydere efter en licitationsrunde, men det er ikke tilfældet. Igen har ministeren nævnt, at det er prisen, der afgør, hvem der skal drive ældretilbuddet.

Vi Socialdemokrater kan ikke på samme måde som ministeren betragte vores ældreomsorg som forretning. Vi anser det også for at være helt forkert, at en ældre, der gerne vil bo i en friplejebolig, kan afvises af ejeren af virksomheden, uden at der gives begrundelse herfor. Den borger, der afvises, kan ikke klage og kan ikke anke ejerens afgørelse, hvilket betyder, at den, der får den største valgfrihed i den her sammenhæng, er boligejeren.

Det er et anslag imod den enkelte ældres retssikkerhed, og det er helt uacceptabelt, finder vi, og det vil føre til ulighed blandt ældre, som har brug for at bo i boligmiljøer, hvor der er pleje.

Ændringsforslagene kan vi støtte. De Radikales ændringsforslag støtter vi, da vi ikke i en markedsmodel kan anbefale tilkøbsydelse. Vi så gerne en model for tilkøb på alle de typer af boliger, der findes til ældre, men i ministerens forretningsmodel kan vi ikke se, at vi kan bruge en tilkøbsmodel, for det vil betyde øget brugerbetaling ind ad bagvejen, og det er ikke en mo-