

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ministeren. Så er den første ordfører fru Inger Beinov Støjberg.

Inger Beinov Støjberg (V):

Indledningsvis vil jeg gerne sige, at det altid er en god idé at få set på, hvordan sundhedstilstanden er i vores fødevarer, herunder selvfølgelig også dansk frugt og grønt, så vi er sikre på, at de fødevarer, forbrugerne får, er sunde. Enhver debat om forbedringer er derfor på sin plads, hvis der vel at mærke er tale om forbedringer.

Når det er sagt, er det jo sådan, at en betydelig del af det beslutningsforslag, som vi behandler i dag, er en genfremsættelse af et tidligere beslutningsforslag. Men derudover er en række af de mange forslag, der er fremsat i det her beslutningsforslag, allerede gennemført. Det er derfor med nogen undren, at jeg står her på talerstolen.

Kl. 13.25

Det er faktisk sådan, at det allerførste forslag om en årlig afrapportering af pesticidfundene allerede er gennemført på en måde, så alle er tilfredse. Hverken Det Økologiske Råd, forbrugere eller erhvervet har noget at indvende, men det har Socialdemokraterne åbenbart, siden de skriver det i det her beslutningsforslag. Der står godt nok ikke noget i beslutningsforslaget om, hvad der skal laves om, og der er derfor selvfølgelig heller ingen ideer til, hvordan man kunne gøre det. Men sådan er det måske bare at være i opposition, så kritiserer man bare. Men jeg synes ærlig talt, at det her er spild af Folketingets tid, og det må forslagsstillerne tilsyneladende også selv synes, i og med at hun ikke var til stede, da forslaget skulle behandles, så vi derfor måtte udsætte mødet. Med det viser bare, at forslagsstillerne rent faktisk slet ikke sætter sig ind i tingene, men bare kører blind oppositionspolitik.

Med hensyn til det andet forslag i den sværm af forslag, der ligger i det her beslutningsforslag, er det sådan, at man heller ikke der har sat sig ind i, hvad der egentlig er sket. Det andet forslag går nemlig ud på, at der skal følges op på en aftale om registrering af fundene af pesticidrester, så de kan spores tilbage til den enkelte avler. Det er jeg helt enig i skal ske, men det er jo allerede trådt i kraft, for det trådte i kraft den 1. januar i år. Det her sporingssystem har med andre ord fået lov til at virke i nu 11 dage, 13 timer og 25 minutter. Jeg ved snart ikke, hvad jeg skal sige til det her, for Socialdemokraterne har åbenbart heller ikke fulgt med her. Man slynger bare et forslag ud uden overhovedet at skele til virkelig-

heden. Nu vil man altså til at måle og have afrapporteret på et system, der har fungeret i 11 dage, 13 timer og 25 minutter. Det synes jeg taler for sig selv.

Om de øvrige punkter i forslaget kan jeg sige, at vi selvfølgelig også fra Venstres side ønsker at nedbringe pesticidindholdet i dansk frugt og grønt, og der er allerede iværksat en lang række initiativer. Jeg er også enig med forslagsstillerne i, at vi skal fremme økologisk produktion af frugt og grønt, og derfor er der også allerede afsat betydelige midler til det.

I Venstre og regeringen som helhed er det vores helt klare opfattelse, at de initiativer, der er iværksat for at mindske indholdet af pesticider i frugt og grønt, bl.a. i pesticidplanen, er tilstrækkelige. Men hvis det mod forventning viser sig ikke at være tilfældet, skal det selvfølgelig tages op igen.

Da den konservative ordfører ikke kan være til stede på grund af en forhandling, skal jeg for De Konservative sige, at de afviser det her forslag, lige så vel som Venstre heller ikke kan støtte forslaget.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er lige enkelte spørgsmål fra fru Mette Gjernskov og hr. Henrik Hedeboe.

(Kort bemærkning).

Mette Gjernskov (S):

Jeg tror ikke engang, at jeg, selv om det plejer at være god tone, vil takke for ordførertalen lige nu i hvert fald, for jeg synes, at Venstres ordfører – og åbenbart også De Konservatives ordfører – må beslutte sig. Først siger hun, at der ingen forslag er i det her, og at alt er gamle nyheder, og bagefter siger hun, at der er en mængde af forslag. Jeg vil gerne henlede opmærksomheden på de to områder, hvor ordføreren netop sagde, at dette er der intet nyt i.

Den første del af forslaget handler om den årlige afrapportering. Hvis ordføreren havde gjort sig den umage at læse forslaget ordentligt igennem, ville hun se, at det dels handler en afrapportering, dels om, i hvilket omfang pesticiderne giver anledning til pesticidrester i frugterne. For det er nemlig ikke sådan, at man nødvendigvis ved, om et pesticid, der bruges ude i gartneriet, også vil vise en rest i æblet, når det ligger i supermarkedet. Den viden har vi faktisk brug for. Det kan godt være, ordføreren synes, at det er bedøvende ligegyldigt, men det synes vi faktisk ikke i Socialdemokratiet. Ellers kan vi ikke