

kortuddannede mennesker fik en realkompetencevurdering og fik lavet en ekstra uddannelsesplan gennem uddannelsessystemet. Det skete i øvrigt for ganske få midler. Så jeg tror på, at det her hjælper.

Det fører mig så frem til mit spørgsmål: Jeg kunne høre, at Enhedslisten ikke på nuværende tidspunkt vil vurdere, om de vil være med eller ej, fordi de arbejdsløse ikke får de muligheder som de højtuddannede får, men er det her forslag ikke en klar forbedring for de kortuddannede, for de faglærte? De faglærte får jo også her en gratis mulighed for at videreuddanne sig som teknikere eller ingeniører osv. i forbindelse med realkompetencevurderingen.

Det enkle spørgsmål er: Er det her ikke en klar forbedring i forhold til i dag, også i forhold til brugerbetaling?

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jo, det er en klokkeklar forbedring for de grupper. Det er også derfor, jeg synes, det er lidt ærgerligt, at der skal være nogle problemer af den karakter. Jeg synes, at vi havner i den sædvanlige situation, hvor der bliver lavet nogle forbedringer for dem, der er i arbejde, og så sælger man de arbejdsløse.

Dem har jeg så ikke tænkt mig at sælge helt billigt, og derfor synes jeg, at vi skal overveje at få de grupper ind, så de også er dækket af de her rettigheder, for det nytter jo ikke noget, at vi holder de grupper, som har allermost behov for at få vurderet deres kompetencer, og som har allermost behov for efteruddannelse, udenfor.

Kl. 11.50

Det er en gammelkendt sandhed, at jo længere tid man er uden for arbejdsmarkedet og ikke får brugt de kompetencer, man har opnået i forbindelse med en uddannelse, i jo mindre grad kan man huske de ting, man faktisk lærte under den uddannelse. Så i jo højere grad vi får lige præcis de ledige ind under denne type lovgivning, i jo højere grad vil der være sandsynlighed for, at de ledige faktisk har deres kompetencer på den anden side af deres ledighedsperiode.

Jeg synes sådan set, at det burde være åbenlyst, at når man griber til uddannelse og efter- og videreuddannelse, er de ledige dem, man prioriterer først. Det er jo ikke, fordi de andre grupper ikke skal have uddannelse, men blot for at sige, at der måske er andre, der har stort behov for det, og dem glemmer man.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Tak til ordføreren. Så er det undervisningsministeren. Værsgo.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder): Jeg synes også, at der er grund til at være lidt højstemt ved behandlingen af dette forslag. Jeg kan huske, hvordan jeg arbejdede med sagen for mere end 15 år siden og kom med et oplæg til et adgangsnavn. Det synes så nogle i Tinget var for skrapt, og så blev det droppet. Så kom jeg med et nyt forslag, som jeg tror hed kvalifikationsnavn. Det var så blevet så slapt, at det blev droppet, fordi det var for slapt. Nu står vi så her 15 år senere med et lovforslag og med en bred politisk enighed om, at vi skal gøre noget mere for realkompetencevurdering. Det er jeg rigtig glad for.

Det signal, som her er sendt fra samtlige partier, håber jeg, at man hører ude på de uddannelsessteder, hvor man skal foretage vurderingerne, for nu gælder det om at lægge den institutionelle protektionisme væk, altså at glemme den forestilling, som præger nogle i uddannelsessektoren, om, at det kun er det, man har lært i netop den uddannelse, som rigtig er noget værd, og vil man ind og have det eksamensbevis, skal man begynde forfra og tage alle fag, således som der står i den kongelige anordning, eller hvor det nu står. Det er det, vi skal væk fra.

Nu behøver man ikke have haft nøjagtig de samme fag, men man skal have haft nogle fag på samme niveau, som kan være lige så vigtige. Det er det, der nu gælder. Det lyder så selvfølgelig, men det er ikke almindelig praksis i Danmark i dag, og det skal vi have det til at blive. Det er derfor, at den brede, den enstemmige opbakning til tankegangen er så vigtig at slå fast.

Det er en lang stribe love, der foreslås ændret med forslaget her, og det er en lang række elementer, vi taler om. Der foreslås indført individuel kompetenceafklaring i forbindelse med arbejdsmarkedsuddannelser, adgang til individuel kompetencevurdering i videregående uddannelser, mulighed for udstedelse af uddannelsesbevis alene på grund af realkompetencevurdering, dokumentation for anerkendelse af ansøgers kompetence i tilfælde, hvor der ikke kan udstedes uddannelsesbevis, en ordning for adgang til realkompetencevurdering uden optagelse alene med henblik på udtagelse af kompetencebevis – det er ret dramatisk, det er virkelig nyt – og en synliggørelse af de eksisterende ordninger for vurdering af forudsætninger/kvalifi-