

En god uddannelse er for langt de fleste vejen til et godt job. Den bedste vej til, at vi sikrer fremtiden, er derfor også, at vi sikrer gode uddannelser til alle unge, og virksomheder efter-spørger samtidig også flere velkvalificerede medarbejdere, og dette vil med garanti stige i takt med globaliseringen. Vi har derfor også ansvar for nu at tilpasse vore uddannelser, og kvaliteten og bredden i ungdomsuddannelserne skal være bedre.

Dette lovforslag er med til, at væsentlig flere unge påbegynder og helst gennemfører en kompetencegivende uddannelse. De to uddannelsesområder, som lovforslaget tager fat på, er dels erhvervsgrunduddannelsen, og her er det så-dan, at kommunerne bliver forpligtet til at skul-le starte dem op, dels selve produktionsskoler-nes aktiviteter, hvor man går ind og sikrer, at der bliver nogle kombinationsforløb med erhvervs-skolerne. Produktionsskolernes aktiviteter gøres via lovforslaget i større udstrækning til målret-tede og kompetencegivende uddannelser. Der-for kan vi i Venstre også uden problemer anbefa-le vedtagelse af lovforslaget.

Formanden:

Tak til hr. Troels Christensen, og så er det fru Christine Antorini som ordfører.

Christine Antorini (S):

Hos Socialdemokraterne anser vi dette lovfor-slag sammen med de øvrige, der skal diskuteres, som værende meget vigtige, hvis man skal løse den ambitiøse og svære, men afgørende opgave, nemlig at 95 pct. af de unge skal gennemføre en ungdomsuddannelse.

Vi ved, at der er en gruppe unge, som ikke er i stand til at kunne starte på en ordinær ung-domsuddannelse, medmindre der laves nogle særskilte forløb for dem. Her har egu'en været et rigtig godt redskab til nogle af de unge, som havde brug for et længere forløb for at være klar til typisk at kunne starte med en erhvervsud-dannelse. Dilemmaet har været, at det udmær-kede egu-tilbud, der har eksisteret i lovgivnin-gen, ikke er blevet brugt af særlig mange, og derfor støtter vi varmt, at kommunerne nu får en forpligtelse til, at de skal give egu-tilbud til den her gruppe af unge.

Kl. 10.05

Men vi har også bemærket, at det i hørings-svarene over en bred bank fremgår, at det fak-tisk ikke står særlig tydeligt, at det er en forplig-telse. Det kan godt være, at det retligt står på

den rigtige måde, men jeg tror, det er en vigtig intention, at vi får tydeliggjort, at det er en for-pligtelse for kommunerne, for det er det, der har været barrieren for et uddannelsesstilbud, der faktisk ellers har været skruet helt rigtigt sam-men til den her gruppe af unge, der har brug for et forforløb, før de starter på en erhvervsuddan-nelse.

I forhold til produktionsskolerne er det jo en anden gruppe unge. Det er unge, som typisk har en vifte af problemer, der gør, at de ikke er i stand til at starte på en uddannelse. Det er ikke alene unge, der har faglige problemer, men unge, som har svære sociale vilkår; unge, der har haft store problemer i deres hjem med forældre; unge, der er ude i kriminalitet; unge, der har misbrugsproblemer. Her taler vi virkelig om den gruppe unge, der har brug for et særligt fokus i form af et tilbud, så de får en chance her i livet.

Vores hjerte banker for produktionsskolerne. Vi mener, at produktionsskolerne gør et utrolig vigtigt arbejde for en gruppe af unge, som vi ikke kan opfange gennem de ordinære uddan-nelsestilbud.

Vi er også glade for den styrkelse, der sker af produktionsskolerne. Men der er et punkt, hvor vi helt alvorligt er bekymrede for, om vi kom-mer til at svigte de unge. For et er, at produk-tionsskolen selvfølgelig ikke skal være det sted, hvor man bliver i lang tid, men noget andet er, at produktionsskolen netop skal tage udgangs-punkt i den enkelte unge med de særlige proble-mer, som den unge har, og så gøre vedkommende klar til at kunne starte på en erhvervsuddan-nelse.

Det, der står i lovforslaget, er, at hovedparten af de unge, som er i et produktionsskoleforløb, efter 3 måneder skal starte i et kombinationsfor-løb. Vi synes, det er en god idé, at man målretter produktionsskolen, så den unge på sigt ender med at kunne starte på en erhvervsuddannelse. Det er hele formålet med også at have en mål-sætning om, at 95 pct. af de unge skal gennemfø-re. Men det nytter ikke, at vi sætter en begræns-ning ind, der gør, at nogle af de unge, som mås-ke har brug for at skulle være der i længere tid end 3 måneder, ikke har muligheden på grund af det her lovforslag.

Vi har også noteret os, at der er nogle bløde formuleringer, der siger, at det som sagt er ho-vedparten. Der kommer nogle eksempler, hvor man for unge kan fravige reglen om de 3 måne-der, men vi vil i udvalgsarbejdet tage op, om det ikke kan blive endnu tydeligere, at det er med