

dan set sikre hinanden ad den vej, indtil de 2 år er gået. Udvalget foreslog jo, at man først kunne etablere et udvidet samlivstestamente efter 2 års samliv. Der syntes jeg, det ville være lidt ærgerligt, hvis den ene så efter 2 år og 1 dag desværre gik bort og man ikke lige havde nået at være nede at få etableret det testamente. Så derfor har vi valgt at sige, at man sådan set kan etablere det straks, og så træder det bare i kraft efter 2 år som en slags ekstra service.

Kl. 17.30

Men jeg vil sige, at jeg selvfølgelig meget gerne besvarer spørgsmål om det, også om 2-årsgrænsen, men jeg synes, at vi på mange måder har forsøgt at ramme sådan en balance i det her, hvor vi tilgodeser de mange forskellige hensyn, der er at tage, når det drejer sig om arv. Det er jo som sagt noget, mange kan blive meget uenige om.

SF havde nogle spørgsmål om det mere skatetekniske, og dem tror jeg jeg vil afholde mig fra at komme med alt for klare svar på nu; det må vi afklare under udvalgsbehandlingen.

Men jeg vil i hvert fald meget gerne takke for den positive tilgang, der er til lovforslaget, og afslutte med at sige, at jeg synes, at det er en rigtig god idé, at vi måske også under udvalgsbehandlingen drøfter, hvordan informationskampagnen efterfølgende skal være. Der er ingen tvivl om, at det her er noget, der vedrører alle borgere i dette land. Det er noget, man går meget op i, og derfor tror jeg også, det er meget vigtigt, at folk i hvert fald kender de nye regler, når de på et tidspunkt forhåbentlig er vedtaget af Folketinget, så de ikke føler sig snydt, fordi de ikke vidste, hvad de nye regler betød. Det medvirker jeg meget gerne til.

(Kort bemærkning).

Kim Christiansen (DF):

Det, jeg gerne vil spørge justitsministeren om, og jeg nævnte det også lidt i min ordførertale, er, at jeg synes, der er en vis disharmoni imellem, at man på den ene side tilgodeser ægtefællen, når vi taler om legal arv, men når man så på den anden side taler om tvangsarv, går man faktisk ind og kan straffe ægtefællen, for det gælder jo altså også ægtefællens arv, der kan nedsættes til en fjerdedel. Det synes jeg der er sådan en lille smule disharmoni imellem.

Jeg har stor sympati for, at man kan disponere over den formue, man muligvis selv har skabt, specielt i relation til generationsskifte i virksomhed. Derfor er jeg meget glad for det her

loft, man har sat ind. Men kunne det så ikke gøre det med et loff? For der har man jo egentlig givet den mulighed for at kunne begrænse tvangsarven. Så kunne man måske graduere den lidt i forhold til formuens størrelse og så lave flere satser.

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil sige til hr. Kim Christiansen, at jeg faktisk ikke synes, der er tale om nogen disharmoni. Jeg synes faktisk, at man med udvalgets forslag har tilgodeset to meget vigtige principper hver for sig: for det første princippet om, at det må være den længstlevende ægtefælle, der først og fremmest skal tænkes på ved dødsfald, og for det andet princippet om, at man også kan give testator større mulighed for at disponere over en større del af arven. Det synes jeg er meget vigtigt, så jeg synes ikke, der er nogen disharmoni mellem de to hovedprincipper.

Til spørgsmålet om generationsskifte og tvangsarv og beløbsgrænser vil jeg sige, at et af hovedmålene, en af grundene til, at daværende justitsminister Frank Jensen nedsatte udvalget, var, at man også ville prøve at forenkle reglerne lidt. Og jeg synes faktisk, det er en meget klar og enkel måde, lovgivningen – selv om den lovteknisk er svær at læse – er skrevet på. Jeg tror, at det, hvis man begyndte at lave forskellige satser og niveauer osv., egentlig ville bidrage mere til forvirring end det modsatte, men jeg svarer selvfølgelig gerne under udvalgsbehandlingen på spørgsmål, der måtte være om det fra hr. Kim Christiansen.

(Kort bemærkning).

Kim Christiansen (DF):

Jeg skal bare lige have det sådan helt præciseret: Nu taler justitsministeren selv om forenkling og om, at vi ikke skal have forskellige satser, men der er stadig væk forskel på ikke at lave testamente og at lave testamente, for det er nemlig to forskellige satser. Jeg forstår bare ikke helt, at ministeren ikke kan se, at der er en disharmoni imellem det, at hvis man undlader at lave et testamente, får ægtefællen 50 pct. – hvilket jeg synes er ganske glimrende – og så det, at man, hvis man nu ikke har været så tilpas med ægtefællen på det sidste, altså skal skynde sig at lave et testamente, for så får ægtefællen kun en fjerdedel. Det synes jeg i høj grad er en disharmoni, men det er da noget, vi kan diskutere hen ad vejen.