

Kl. 17.05

Det er efter vores opfattelse en moderne arvelov, fordi nutidens familiemønstre jo i mange tilfælde er mere sammensatte end i gamle dage, om jeg så må sige. Det kan man vel godt tillade sig at sige, selv om den arvelov, vi nu reviderer, er fra 1963, men det er jo også et par dage siden.

Derudover tager lovforslaget i høj grad hensyn til, at den aktuelle ægtefælle, om jeg så må sige, kan sikres bedre og dermed f.eks. kan blive i den fælles bolig. Det vil altså sige, at man ikke får de uheldige situationer, hvor nogen render fra hinanden og bliver gift igen og pludselig står i en helt ny situation rent arvemæssigt, men at forslaget her tager hensyn til det, og at man bedre kan sikre den ægtefælle, man har, end man kan med den nuværende lovgivning.

Forslaget tager også i høj grad – synes jeg – hensyn til en bedre mulighed for generationsskifte. Generationsskifte kan jo ofte være problematisk. Det kan være problematisk dels at få det til at fungere, dels at følge de spilleregler, der er i dag. Vi synes, det er godt, at ministeren fremsætter et forslag, som i langt højere grad tager hensyn til generationsskifte, idet arvelader jo i højere grad kan bestemme, at en af arvingerne skal arve f.eks. virksomheden eller bedriften, eller hvad det kan være, og at man på den måde kan sikre, at virksomheden går i arv uden at gå i stykker.

Det kan man, fordi arvelader med det nye forslag kan bestemme over tre fjerdedele af arven, fordi arven til den enkelte kan begrænses til en million, og fordi arvelader kan bestemme, at en eller flere arvinger skal arve et kontant beløb og altså ikke nødvendigvis mursten eller andet materielt gods. På den måde har man altså i den grad taget højde for, at det skal være noget mere smidigt at gennemføre generationsskifter, således at f.eks. virksomheder kan leve videre uden at blive ødelagt.

Forslaget sikrer også, at ugifte samlevende mod betaling kan udtage fælles bohav, herunder en fælles bolig, altså at man ikke på grund af dødsfald bliver nødt til at gå fra hus og hjem. På alle måder synes vi det er et godt forslag til en ny, moderne arvelov.

Med hensyn til det andet lovforslag, som vi også behandler her, nemlig L 101, om indsættelse af begunstigede i forsikringsordninger og pensionsopsparingsordninger, kan man sige, at den del også lige får en ansigtsløftning, nu når vi er i gang. Det er også et forslag, som vi synes er utrolig positivt, nemlig at man går ind og si-

ger, at ugifte samlevende fremover vil være at betragte som nærmeste pårørende. Og jeg kan kun tilføje: naturligvis. Der kommer så den her åbenhed og smidighed, som naturligvis hører til, nemlig at arvinger skal oplyses om, at der er indsat begunstigede, og at arvingerne således kan gå ind og gøre indsigelse, hvis det er sådan, at man ønsker det. Man får altså en langt mere smidig behandling af de her sager, og det er selvfølgelig noget, som vi alle sammen burde kunne bakke op om, og det er egentlig også det, som jeg hører man gør her i dag.

Vi kan i hvert fald fra konservativ side give vores fulde støtte til begge lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Når jeg hører hr. Tom Behnke komme med udtrykket naturligvis efter at have sagt, at samboende er nærmeste pårørende, er jeg da enig i det, men hvis det naturligvis skal have en logisk sammenhæng og egentlig have den konsekvens, som der bør ligge i det, hvad er så begrundelsen for, at man ikke mener fra konservativ side, at vi også skal give dem den samme mulighed som nærmeste pårørende, som udvalget altså lægger op til – give dem muligheden for legal arveret, give dem muligheden for at kunne sikre hinanden bedst muligt, hvis ulykken skulle ske?

Det lyder jo flot, at man har mulighed for at kunne få lov til at overtage det fælles bo, men det kræver altså, at man har pengene. Derfor vil jeg godt høre, om man ikke også fra konservativ side vil være med til, at vi kigger lidt på det her, for det er vel ikke os, der skal bestemme, om folk skal gifte sig eller ikke skal gifte sig. Vi har omkring 300.000, der lever papirløst, og det synes jeg vi skal respektere, men vi skal også respektere deres ønske om, at de meget gerne vil have lov til at sikre hinanden. Vil man ikke kigge lidt nærmere på det fra konservativ side?

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (KF):**

Til det spørgsmål er der jo at sige, at med lovforslaget her bliver der altså mulighed for, at man ved oprettelse af et udvidet samlivstestamente i praksis ligestilles med gifte. Det er den ene side af det.

Kl. 17.10

Hvis man taler om den legale arveret, altså det, at der er arveret, selv om man ikke opretter noget testamente, er den anden side af det, at man jo vil kunne komme i den situation, at folk,