

et nyt, forvirrende og rodet regelsæt. Testator bliver nu også friere stillet, og der bliver overgrænser for, hvor meget tvangsarven nødvendigvis skal være. Også det ser vi positivt på. Det må i meget høj grad være op til den, der har skabt sin formue, selv at bestemme, hvad der skal ske med den efter hans død.

Kl. 16.45

I denne sammenhæng har Venstre ønsket at fastholde vidnetestamentet som en mulighed. Dette er altså, hvor to vidner, to mennesker, kan bevidne testators sidste ønske. For Venstre er det vigtigt, at der ikke i denne sammenhæng nødvendigvis fordres statslig involvering. Det må den enkelte sådan set selv om. Det skal ikke være en forudsætning for testamentets legitimitet.

På denne baggrund kan Venstre anbefale lovforslaget til videre behandling i Folketinget.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):** Tak til ordføreren. Næste ordfører er fru Lissa Mathiasen.

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg tror, det står meget klart for de fleste, at arveloven fra 1963 ikke lever op til nutidens krav, hvad angår familiemønstre. Så meget mere er der også grundlag for at glæde sig over, at den socialdemokratiske justitsminister, hr. Frank Jensen, allerede tilbage i 1998 var så fremsynet at få sat det her arbejde i gang med en revision af arveloven. Det er på høje tid, den kommer.

Vi ønsker i Socialdemokratiet at få gjort arveloven nutidig. Dermed skal den på den ene side svare til, hvad det brede flertal af befolkningen med rette må forvente af en arvelov, og vi skal på den anden side sikre, at loven også bliver så overskuelig, at den enkelte får en reel mulighed for at kunne finde ud af, hvad den dækker, hvordan den dækker og i den situation også, hvis der eventuelt måtte være behov for at skulle oprette et testamente.

Udvalgets betænkning, som kom i 2006, finder vi rigtig god. Den leverer nydannelse, herunder særlig med hensyn til forholdene omkring forbedring af ægtefællens retsstilling og indførelse af arveret for ugifte samlevende. Generelt finder vi også god balance i den samlede betænkning. Langt hen ad vejen følger ministeren også udvalgets forslag. Det betyder jo bl.a., at ægtefællens arveretlige stilling bliver forbedret væsentligt ved, at ægtefællen fremover vil få

ret til halvdelen af først afdøde ægtefælles ejendele mod i dag kun en tredjedel.

Det betyder meget i en given situation. Det er set med vores øjne rigtig godt. Rimeligt må det også være, at længstlevende får mulighed for at kunne fortsætte et rimeligt økonomisk liv, hvor hensynet til andre arvinger må komme i anden række. Godt er det også, at beløbet til supplementarv bliver sat op. Men jeg vil alligevel godt spørge: En stigning fra 200.000 kr. til 500.000 kr., er det nu nok? Det er der også flere af hørings svarene der sætter spørgsmålstegn ved.

Hvis det beløb f.eks. skal forholde sig til erhvervelse af en bolig, og hvis vi kigger på boligpriserne, så må vi nok sige, at 500.000 kr. ikke batter så forfærdelig meget ret mange steder i landet. Det vil jeg godt have vi kigger lidt på under udvalgsarbejdet. Det skal selvfølgelig også ses i forhold til, at forsikrings- og pensionsbeløb, hvilket også ligger i det andet forslag, skal modregnes i de 500.000 kr.

Vi deler også udspejlets synspunkt om at give afdødes ægtefælle en arvehenstand på et længere åremål. Vi mener nemlig, at de ændringer, jeg her har nævnt, meget gerne skulle betyde, at afdødes ægtefælle i hvert fald ikke økonomisk bliver bragt i en klemme, når ægtefællen afgår ved døden. For rigtig mange mennesker har det en stor betydning.

Så lægges der op til at kunne begrænse livsarvingers tvangsarv til 1 mio. kr., ligesom det bliver muligt at stille krav til kontant betaling. Det indebærer bl.a., at det bliver lettere at ligestille sammenbragte børn i arveretlig henseende, og at virksomhedernes generationsskifte også lettes. Det er positive tiltag, synes vi. Glædeligt er det også, at det bliver gjort mere smidigt at oprette nødtestamenter, blot det sikres, at testamentet er oprettet af den angivne arvelader og er udtryk for dennes beslutning.

Vi ved jo godt, at når der er behov for at oprette nødtestamenter, er det udtryk for akutte situationer, hvor vi i dag alt for ofte oplever det som noget, der er besværligt, hvilket man mindst af alt har brug for i netop sådan nogle situationer.

Kl. 16.50

Arvelovudvalget har også meget grundigt beskæftiget sig med ugifte samlevendes arveretlige stilling. Også her kommer udvalget med en enig indstilling til klare forbedringer.

Vi har i dag ugifte samlevende, hvor vi må sige, at deres situation er, at de altså ikke har ret til legal arv, og man arver derfor kun hinanden,