

drageri. Det ved vi at de kan. Vi kan se, at der er meget stor forskel på, hvor gode kommunerne er til det. Nogle er rigtig gode, og der sker der meget lidt socialt bedrageri, andre gør ikke ret meget, og der er der lidt mere frit spil for eventuelle svindlere.

Vi havde en diskussion om det her i vores folketingsgruppe, og vores retsordfører brugte et rigtig godt udtryk, hvor hun sagde, at hun ikke brød sig om, at man kastede det store net ud i folkehavet for at se, om der eventuelt måtte være en sort fisk, som kunne trækkes i land. Med andre ord brød hun sig ikke om, at man lavede store samkørsler af registre for at opdage eventuelle småsvindlere. Det er lidt det, vi skal have afklaret i forhold til det her lovforslag.

Vi vil gerne være med til et lovforslag, som betyder, at hvis en kommune har en konkret mistanke til en konkret person, har kommunen mulighed for at indhente de nødvendige oplysninger for at afklare, om der er hold i mistanken. Sådan mente jeg faktisk at det allerede er i dag, og det er det, vi skal have afklaret. Er det det, der sker ved det her lovforslag, eller er det sådan, som bl.a. Rådet for Socialt Udsatte siger?

Rådet for Socialt Udsatte siger jo decideret, at forslaget går for langt og i virkeligheden skader de sociale klienters retssikkerhed, fordi de rent faktisk ikke selv nødvendigvis behøver at vide, hvilke former for samkørsler af hvilke registre, som kommunen har foretaget uden deres samtykke.

Datatilsynet siger jo også, at der kan være nogle betænkeligheder i forhold til, hvilke personer i kommunerne der får mulighed for at lave hvilke samkørsler. Jeg synes, der er en række retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, som vi er nødt til at diskutere nøje i Arbejdsmarkedsudvalget, og vi må overveje, om kommunerne virkelig for alvor har brug for det her redskab, eller om der er tale om, at man forsøger at skyde en genvej i stedet for at lave en konkret undersøgelse i tilfælde af en konkret mistanke til en borger for socialt bedrageri og så kaster det store net ud i folkehavet i håb om, at man finder en sort fisk i nettet.

Kl. 15.00

Så jeg kan på Det Radikale Venstres vegne sige, at stemningen er tøvende, hældende mod et nej. Og jeg skulle hilse og sige fra Socialistisk Folkeparti, at fra dem lyder de samme kommentarer.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Det er bare lige for at få lidt afklaret, hvad De Radikales mening om registersammenkøring og kontrol af kontanthjælpsmodtagere i det her tilfælde er. Jeg forstår på fru Elisabeth Geday, at De Radikale mener, at det går for vidt, og at man ikke skal kontrollere, om der sker et misbrug af kontanthjælpen i de her tilfælde. Men jeg tror – og jeg har forstået det sådan – at fru Elisabeth Geday ikke har noget imod, at Arbejdsdirektoratet kontrollerer dagpengemodtagere. Det er de samme beføjelser, kommunen får, som Arbejdsdirektoratet allerede har over for dagpengemodtagere. Men det har jeg forstået at De Radikale ikke har noget imod. Hvorfor skal der være den forskel? Man må godt kontrollere dagpengemodtagere, men man må ikke kontrollere kontanthjælpsmodtagere.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Geday (RV):

Nu er det gode ved de her førstebehandlinger, at vi efterfølgende får en udvalgsbehandling, hvor vi kan få afklaret, om det virkelig også forholder sig sådan, som hr. Bent Bøgsted siger.

Jeg tror, at grunden til, at vi grundlæggende er skeptiske, er, at Arbejdsdirektoratets beføjelser over for den enkelte dagpengemodtager jo ikke er de samme beføjelser, som en kommune har. En kommune har også beføjelser i forbindelse med tvangsfjernelser af børn, børnepenge og en lang række spørgsmål, som ikke direkte har noget med forsørgelsen, kontanthjælps størrelse at gøre. Derfor er det altså ikke helt det samme.

Jeg vil ikke afvise, at vi i løbet af udvalgsbehandlingen kan lade os overbevise om, at det her er den rigtige vej at gå. Men på nuværende tidspunkt har jeg ikke set noget, der kan overbevise mig, og jeg synes i hvert fald, at høringssvarene gør mig stærkt bekymret og mistænksom, hvad angår, om det her nu virkelig er nødvendigt. Er der nogen grund til, at vi som udgangspunkt skal kunne lave en registersammenkørsel, eller er det ikke meget rimeligt at sige, at der må foreligge en konkret mistanke, før vi kan tillade det, som jo er en overskridelse af privatlivets fred ...

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Og så er taletiden udløbet.

Der er ikke flere korte bemærkninger. Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og så