

klikke på en hjemmeside. Vi tror ikke, at det vil have nogen særlig effekt på, om folk gør mere eller mindre for at komme i job, og vi bryder os ikke om den form for automatisk bureaukratisering.

Jeg er også nødt til at sige, at det piner os en hel del, at Kommunernes Landsforening er så negative over for lovforslaget, som de er i deres høringssvar, og peger på, at det stik imod hensigten betyder mere bureaukratisering og mere komplicerede sagsge. Vi havde håbet, at man kunne være kommet langt længere med en forenkling af beskæftigelsessystemet, og jeg tror, at vi må se i øjnene, at der ikke går ret lang tid – heller ikke i lyset af de tilkendegivelser, beskæftigelsesministeren kom med efter kulegravningen af kontanthjælpsloftet – før vi igen er nødt til at mødes i forligskredsen og prøve at finde ud af, hvordan vi kan forenkle en række af de her arbejdsmarkedssystemer, som vi har; det gælder såvel for dagpengesystemet som for kontanthjælpssystemet.

Endelig må jeg også sige, at vi altså gerne havde været lidt mere ambitiøse end det, velfærdsaftalen lægger op til. Vi havde bl.a. gerne set en egentlig modernisering af overførslerne som en del af velfærdsaftalen. Vores bekymring går på, at ledigheden nu er så langt nede som på under 4 pct. Det er historisk lavt. Vi ved, at økonomierne siger til os, at vi får omkring 13.000 ekstra ud i arbejdsstyrken ved hjælp af de initiativer, som vi nu præsenterer, altså på kort sigt. Men den opgave, vi burde have løst, er formodentlig snarere af den dobbelte størrelse; vi skulle nok snarere have skaffet omkring 25.000 ud i arbejdsstyrken.

Derfor vil jeg altså gerne opfordre regeringen til at overveje at indkalde forligspartierne bag velfærdsaftalen til fornyede forhandlinger, hvor man bl.a. kunne overveje en modernisering af overførselsindkomstsysteet i stil med i hvert fald nogle af de tanker, som Det Konservative Folkeparti gør sig. Vi peger bl.a. på, at man kan gå ind og hæve dagpengene de første 3 måneder, mens folk er på ledighed; at man kan lempe ægtefælleafhængigheden i kontanthjælpssystemet og til gengæld gøre længden af dagpengeperioden afhængig af risikoen for langtidsledighed. I en periode med 4 pct ledighed synes vi ikke det ville være urimeligt at afkorte dagpengeperioden til 2½ år. Så kunne vi, hvis ledigheden stiger, forlænge dagpengeperioden igen.

Med de her ord vil vi selvfølgelig med tilfredshed lægge stemmer til L 105.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Tak til ordføreren. Den næste ordfører er SF's ordfører, hr. Ole Sohn.

Ole Sohn (SF):

Nu har vi tidligere haft en forespørgsel, hvor fronterne har været markante. Indimellem synes jeg også, at ret skal være ret, så jeg vil sige, at den her del af velfærdsforliget er en af de mindst upæne, hvis man skal sige det lidt pænt. Jeg synes, at forslaget her indeholder en række udmærkede initiativer, som vil eller kan have en positiv effekt på arbejdsmarkedsudviklingen og mulighederne for at give et bedre grundlag for at skabe beskæftigelse. Jeg tænker her på forenklinger i jobrotationsordningen, voksenlærlingeordningen, a-kassernes rolle, som alle sammen er positive elementer, og det synes jeg er værd at bemærke.

Et par af de ting, jeg godt vil nævne, som gør, at vi er kritiske over for forslaget, er dels de stramninger, der finder sted i rådighedsreglerne, hvor vi mener, at det er at skyde langt over målet hele tiden at blive ved med at stramme reglerne. Det sker jo med udgangspunkt i en tankegang, hvor det hedder sig, at er man arbejdsløs og på dagpenge og får en offentlig ydelse, er man pr. definition i en position, hvor man gerne vil snyde og bedrage. Det er sådan, hele kontrolsystemet er bygget op; det er bygget op ud fra en mistillid til den enkelte arbejdsløse, og det mener vi er en forkert tankegang. Derfor er vi imod de stramninger, der ligger her.

Kl. 14.35

Vi synes også, at der er noget betænkeligt ved, ikke at man aktiverer eller fremrykker aktivering, men ved, at konsekvenserne af at lave den fremrykning af aktiveringen og den stignende aktiveringsmængde, der vil blive med den måde, som ikke mindst arbejdsmarkedet og specielt det offentlige arbejdsmarked er skruet sammen på, vil betyde, at man vil fortrænge ordinære job simpelt hen for at kunne skaffe pladserne til aktiveringen.

Det er ikke lige nøjagtig det, vi har brug for i en situation, hvor man kan sige at det offentlige arbejdsmarked har behov for god, veluddannet arbejdskraft, som også er i almindelige, ordinære job. Derfor mener vi at det også er en af de ting, som tæller på negativsiden.

Men jeg vil godt kvittere Socialdemokraterne for at sige, at det jo er det lovforslag, som indeholder, kan man sige, Socialdemokraternes betaling for de stramninger, der fandt sted i efter-