

indvandrere, og det er jo i sig selv en udfordring for vores samfund at blive bedre til at integrere dem på arbejdsmarkedet og dermed i virkeligheden i samfundet som helhed.

Det lovforslag, som vi nu drøfter, indeholder en lang række konkrete elementer, som det vil føre for vidt at gennemgå her, men de sigter alle sammen på netop at sørge for, at vi aktiverer de ledige; at vi formidler de ledige på en bedre måde; at vi sørger for, at de, som er langt fra arbejdsmarkedet, gennem tilskudsordninger og lignende kommer ind på arbejdsmarkedet – ikke mindst dem, der er langtidsledige, som vi også drøftede i forbindelse med forespørgslen for lidt siden om kontanthjælpsloftet – at vi sikrer ungdomsuddannelse til alle; at vi ikke mindst gør en indsats for, at indvandrere og deres efterkommere kommer i arbejde; og at vi styrker voksen- og efteruddannelsen.

Så der er altså en lang række konkrete tiltag i det her lovforslag, som netop skal sørge for, at vi får udnyttet de ressourcer, der er blandt de ledige, og dermed også sikrer arbejdskraften til de job, der skal besættes rundtomkring i erhvervslivet.

Lovforslaget er, som andre har været inde på, et led i velfærdsreformen. I Det Konservative Folkeparti er vi meget glade for den velfærdsreform, der blev forlig om her i sommer, og derfor er vi også meget tilfredse med det lovforslag, der foreligger her, og jeg kan fra Det Konservative Folkepartis side tilsiige fuld støtte til lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jeg noterede mig, at De Konservative var glade for det her forslag og ville støtte forslaget, fordi det var en del af velfærdsreformen. Jeg har sådan set lidt interesse i at få at vide, hvor lang tid Det Konservative Folkeparti har tænkt sig at stå bag velfærdsaftalen. Vi ved jo altså to ting om Det Konservative Folkeparti: Vi ved, at Det Konservative Folkeparti, i hvert fald før man lavede velfærdsaftalen, ville afskaffe efterlønnen, og vi ved, at Det Konservative Folkeparti ønsker at skære i dagpengene, det fik vi senest bekræftet i mandags ved et forslag fra den konservative ordfører.

Kan befolkningen forvente sådan et konservativt forslag? Og hvor lang tid vil Det Konservative Folkeparti stå bag velfærdsaftalen?

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

For det første kan jeg sige, at vi vil stå ved velfærdsaftalen betydelig længere tid, end Socialdemokratiet stod bag forliget om »Flere i arbejde«, som man jo allerede er sprunget fra. Debatten om kontanthjælpsloftet, som vi havde for lidt siden, viste jo, at Socialdemokratiet allerede et par år efter, at vi indgik det forlig, er sprunget fra det igen og nu fremsætter forslag i Folketinget om, at vi skal ophæve kontanthjælpsloftet, som man selv har været med til at gennemføre – så meget for Socialdemokratiets stabilitet, når det gælder den slags aftaler. Men jeg kan sige, at Det Konservative Folkeparti vil stå ved den velfærdsreform, der er indgået. Vi synes, det er en rigtig god velfærdsreform.

Kl. 14.25

For det andet er det da fuldstændig rigtigt, at Det Konservative Folkeparti igennem nogle år argumenterede for, at det var nødvendigt at gøre noget ved efterlønnen, fordi der simpelt hen ikke ville være råd til den i fremtiden. Bortset fra Det Radikale Venstre – den cadeau skal Det Radikale Venstre have – gik samtlige Folketingets partier aktivt imod vores forslag om at gøre noget ved efterlønnen, også Socialdemokratiet. Vi stod alene sammen med Det Radikale Venstre for, at noget måtte gøres på det område.

Derfor er vi meget tilfredse med, at det nu er lykkedes at få skabt nogle ændringer i efterlønnen, så den ikke bliver den byrde i fremtidens samfundsøkonomi, som den ellers ville have været. Og derfor står vi selvfølgelig fuldt ud bag velfærdsreformen.

Med hensyn til at skære i dagpengene vil jeg sige, at Det Konservative Folkeparti ikke har foreslået at skære i dagpengene. Men det er rigtigt, at jeg som et led i en debat om en OECD-analyse sagde, at jeg synes, at det ville være interessant at omlægge dagpengene til en årsindkomstmodel. Det har Det Konservative Folkeparti sådan set ment i mange år. Det er ikke noget, vi aktuelt har nogen som helst intentioner om at foreslå, men man kan jo altid have et synspunkt i debatten. Jeg blev spurgt om, hvad jeg mente om at forkorte dagpengeperioden, og så sagde jeg: Det er jeg sådan set ikke tilhænger af, men der er jo det her forslag om en årsindkomstmodel, som jeg så synes ville være bedre. Men det er ikke noget, vi har nogen som helst intentioner om at fremsætte som et forslag her og nu.