

svar: Det er ikke rigtigt, at der er 20.000 flere, der er blevet fattige som følge af kontanthjælpsloftet. Så jeg er simpelt hen ikke enig i præmissen for spørgsmålet.

Hvem der er fattige, og hvem der ikke er fattige, er jo et vanskeligt definitionsspørgsmål. Det er faktisk sådan med de fattigdomsbegreber, man anvender, at hvis beskæftigelsen stiger og der er vækst i samfundet, bliver der i virkeligheden flere fattige, for medianen før, hvad folk tjener, stiger, og det vil sige, at der så er flere personer af dem, der har en lavere indkomst, som falder under og altså kommer ned i det, der er fattigdomsgrænsen. De mennesker er ikke blevet spor mere fattige, de har lige så mange penge, som de havde før, de ligger bare relativt set under medianen, end de gjorde før, fordi beskæftigelsen og væksten i samfundet er steget. Og så skulle man i virkeligheden sige: Lad os få en lavere vækst, lad os få større arbejdsløshed, for så bliver der færre fattige. Derfor er det en meget vanskelig fattigdomsgrænse at arbejde med.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Målsætningen med en sådan forespørgselsdebat er vel, at vi prøver at se, om vi kan tale os *til* hinanden; (*Lars Barfoed* (KF): Ja, enig.) Man kan selvfølgelig også tale sig *fra* hinanden.

Jeg er noget optaget af, hvad konsekvenserne er af, at man holder folk på en lav ydelse. Der synes jeg sådan set, at Det Økonomiske Råd har nogle interessante betragtninger. Jeg vil citere fra side 249, hvor Det Økonomiske Råd skriver:

»Virkingen af stramning af reglerne for og størrelsen af indkomstoverførslerne kan endda forøge problemerne for f.eks. psykisk syge. De økonomiske vilkår for at deltage i »normale aktiviteter« forringes, og de berørte forarmes yderligere.«

Længere nede i det samme afsnit skriver de:

»De fleste af de negative fattigdomsvirkninger risikerer at blive deciderede barrierer for selvforsørgelse og gøre modtagerne passive samt socialt isolerede.«

Er ordføreren ikke enig i, at det jo i hvert fald ikke bringer folk tæt på arbejde, og at det rent faktisk gør det modsatte af det, vi står og taler om, og som jeg er enig med ordføreren i, nemlig at sørge for at folk kommer i arbejde, kommer ind på arbejdsmarkedet?

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg må sige til hr. Thomas Adelskov, at jeg også med interesse har læst Det Økonomiske Råds rapport, ikke mindst de betragtninger, der er på side 249, og jeg er sådan set helt enig i de betragtninger. Filosofien i de betragtninger er jo, at man ikke alene kan få flere i arbejde ved at ned-sætte offentlige ydelser, fordi det jo forudsætter, at man også arbejder med rent faktisk at tilvejebringe nogle beskæftigelsestilbud. Det er jo det, der er filosofien i Det Økonomiske Råds rapport. Altså, hvis man alene strammer de offentlige ydelser, men ikke samtidig sørger for, at der rent faktisk er et arbejde at få, nytter det jo ikke noget. Det er jo det ræsonnement, der ligger i det, man kan læse øverst på side 249.

Men når vi nu har så travlt med at citere fra Det Økonomiske Råds rapport, synes jeg også hr. Thomas Adelskov skulle have læst videre til side 250, hvor der står:

»Derimod har det, blandt dem som søger arbejde, givet anledning til en øget søgeaktivitet, som måske på længere sigt vil kunne give sig udslag i en forøget afgangsrate fra ledighed, om end den ikke har manifesteret sig i analyseperioden.«

Man udelukker altså bestemt ikke, at kontanthjælpsloftet kan have en effekt. Jeg medgiver gerne, at der ikke er nogen dokumentation for, at det har haft en effekt – det er jo det, de siger – men jeg mener heller ikke, de siger det modsatte.

Kl. 12.00

Vi kan nok slå hinanden oven i hovedet på forskellige måder med den her rapport, og jeg tror, vi skal ...

Formanden:

Ja tak.

Lars Barfoed (KF):

... have en længere taletid, hvis vi sådan skulle tale os helt ind til hinanden ...

Formanden:

Og det får man ikke.

Så er det hr. Thomas Adelskov for endnu en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jeg glemte i øvrigt før at ønske tillykke med ordførerskabet og velkommen iblandt gruppen af