

hjelpsloftet; jeg har opfattet det som en forespørgsel om kontanthjælpsloftet. Det er sådan, jeg læser teksten. Hvis det havde været kulegravningen, denne her forespørgsel skulle handle om, synes jeg, at det hele vejen igennem har været grebet helt forkert an.

Kl. 11.35

Det er ikke kontanthjælpsloftet, der var årsag til, at vi forlangte kulegravningen; det var kontanthjælpssystemet som sådan. Kontanthjælpsloftet indgik bare som en del af det. Jeg har aldrig nogen sinde sagt, at det var på grund af kontanthjælpsloftet, vi skulle have lavet den kulegravning. Jeg svarede på et spørgsmål fra fru Elisabeth Geday, da vi stod hernede i salen, om, hvorvidt også kontanthjælpsloftet indgik i den kulegravning, og det har jeg sagt ja til at det gør. Selvfølgelig gør det det, for det er en del af kontanthjælpssystemet, men det er ikke specielt bygget op på kontanthjælpsloftet, at vi har fået lavet den kulegravning.

Vi er absolut ikke færdige med at se på kulegravningen. Det er et stort område, som vi skal have set lidt nærmere på, og der kommer nye tiltag, der skal hjælpe folk til at komme i arbejde, når vi er færdige med at gå det ordentligt igennem.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Geday (RV):

Jeg synes bare lige, at skatteyderne har brug for at få at vide, om det her er spildt arbejde eller hvad, for for mig lyder det simpelt hen, som om hr. Bent Bøgsted siger, at den her rapport ikke er noget, man har tænkt sig at bruge til noget særligt, det er i hvert fald ikke noget, man er blevet klogere af.

Jeg kan sige, at denne her forespørgsel jo blev stillet umiddelbart efter, at kulegravningen blev færdig, og der står jo i teksten, at man ønsker at få at vide, hvilke konsekvenser regeringen vil drage af adskillige rapporter om kontanthjælpssystemet, og der ligger det altså underforstået – jeg indrømmer, at det ikke står der direkte, men det er underforstået, i og med at den her forespørgsel blev stillet dagen efter kulegravningen – at vi gerne havde set, at regeringen med Dansk Folkeparti som støtteparti ligesom havde delagtiggjort os i, hvad det her så betyder for kontanthjælpssystemet, og hvilke konsekvenser man vil drage.

Men jeg kan konstatere, at Dansk Folkeparti tilsyneladende ikke har tænkt sig at drage nogen konsekvenser og i hvert tilfælde ikke i sine ord

er klogere, end man var tilbage i 2002, da man lagde stemmer til kontanthjælpsloftet. Der er fortsat en rigid opfattelse af, at pisen skal bruges over for samfundets svageste – man overvejer end ikke at bruge en gulerod i form af et skattefradrag.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jamen altså, da forliget »Flere i arbejde« kom med kontanthjælpsloftet, var der heller ikke noget om, at De Radikale overvejede at bruge en gulerod i stedet for en pisk. Da syntes De Radikale, at det var alle tiders at få kontanthjælpsloftet ind. Jeg ved godt, at det dengang blev lavet sådan, at De Radikale og Socialdemokratiet fik en begrænsning ind for, hvor meget der må trækkes. Det skal man selvfølgelig tage med også.

Kulegravningen af kontanthjælpssystemet har aldrig haft betydning for kontanthjælpsloftet fra Dansk Folkepartis side. Det er kun som en følge af, at kontanthjælpsloftet er en del af kontanthjælpssystemet, og så indgår det selvfølgelig i kulegravningen. Det har aldrig nogen sinde været på baggrund af kontanthjælpsloftet, at Dansk Folkeparti har forlangt en kulegravning af kontanthjælpssystemet. Der er noget, De Radikale har misforstået ret så alvorligt, hvis de tror det.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Ordføreren sagde for lidt siden, at man skal have mere ud af at gå på arbejde end ved at få kontanthjælp, ellers kan man ikke motivere de arbejdsløse til at tage sig et stykke arbejde. Jeg tror, det er sådan nogenlunde rimelig korrekt citeret.

På side 87 i den her kulegravning fra Beskæftigelsesministeriet synes jeg, der er en interessant opgørelse. Kontanthjælpsmodtagerne er blevet spurgt, hvad for en løn de mindst vil acceptere for at tage et arbejde, altså, hvad de selv mener de er værd, når de skal ud og arbejde, og der har de fleste svaret: en løn mellem 15.000 og 16.000 kr. Det svarer til 95 kr. i timen – det er 15.100 kr. om måneden. Det er i øvrigt et gennemsnit, skal jeg så sige; det vil sige, at der er nogle, der ligger under, og der er også nogle, der ligger over. Men der er altså ikke nogen, der har urealistiske forventninger til, at de skal have tårnhøje lønninger.