

tragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af lovforslag nr. L 16: Forslag til lov om ændring af integrationsloven og lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl. (Reform af integrationslovens finansieringssystem og omlægning af finansieringen af danskuddannelse til udlændinge, der ikke er omfattet af integrationsloven m.v.). Af integrationsministeren (Rikke Hvilshøj). (Fremsat 4/10 2006. Første behandling 27/10 2006. Betænkning 12/12 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget satte til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Forespørgsel nr. F 19:

Forespørgsel til beskæftigelsesministeren:

»Hvilke konsekvenser vil regeringen drage af, at adskillige rapporter om kontanthjælpssystemet konkluderer, at kontanthjælpsloftet ikke bringer kontanthjælpsmodtagere i arbejde?«

Af Anne Baastrup (SF), Thomas Adelskov (S), Elisabeth Geday (RV), Jørgen Arbo-Bæhr (EL) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 7/11 2006. Fremme af forespørgslen vedtaget 9/11 2006).

Begrundelse

Ole Sohn (SF):

Vi har rejst forespørgselsdebatten om kontanthjælpsloftet, fordi det er et tema, som har været drøftet mange gange her i Folketinget, hvor vi af regeringen og regeringspartierne hidtil har fået at vide, at det er en ordning, der er iværksat for at sikre, at vi får flest muligt ud på arbejdsmarkedet.

Nu ligger der en større viden på området. Der er kommet en lang række undersøgelser, der dokumenterer, at kontanthjælpsloftet ikke har haft den effekt, som regeringen foreskrev at den ville have. Derfor har vi bedt regeringen om at redegøre for situationen, så vi kan få en debat og dermed forhåbentlig også med tiden få afskaffet loftet over kontanthjælpen.

Det er det, der er begrundelsen for, at vi har stillet denne forespørgsel.

Besvarelse

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg tror næsten, at kontanthjælpsloftet er en af de mest gennemdrøftede lovændringer. Vi drøftede det så sent som i oktober 2006 lige før offentliggørelsen af kulegravningsrapporten om kontanthjælpen. Da rapporten så blev offentliggjort, tog vi atter en holmgang om spørgsmålet i pressen, og nu skal vi så til det igen.

Denne gang skal vi ikke drøfte det som et beslutningsforslag om afskaffelse af loftet, men som en forespørgsel, der går ud på, hvilke konsekvenser regeringen vil drage af, at adskillige rapporter om kontanthjælpssystemet konkluderer, at kontanthjælpsloftet ikke bringer kontanthjælpsmodtagere i arbejde. Efter min opfattelse er det i bedste fald en unøjagtig gengivelse af konklusionen i disse såkaldt adskillige rapporter, hvorfor regeringen da også vanskeligt kan spille med på den foreslåede melodi.

Jeg vil lige huske Folketinget på, at loftet blev vedtaget med et bredt forlig her i Folketinget. Dengang, det var i 2002, var vi enige om, at det skal kunne betale sig at arbejde. Vi var enige om, at de tidligere regler betød, at for mange blev fastholdt i passiv forsørgelse, fordi det kunne indebære et økonomisk tab at komme i beskæftigelse.

Tilskyndelsen til at arbejde blev også forøget på den måde, at et kontanthjælpsægtepar fik en