

dervisningen. Det synes jeg ikke ville være nogen særlig god model, men det lyder, som om SF synes det.

Jeg synes tværtimod, at vi ligesom skal vise, hvad det er, man går ind til i det her samfund. Det er altså et samfund, hvor der tales dansk, og alle udlændinge siger jo, at det er ufattelig svært at være her, hvis ikke man kan sproget. Det er der så nogle der ikke kan, særlig kvinder, der bliver isoleret, og det synes jeg er brandærgeligt, for nu bliver der stillet krav til dem om, at de skal ud på arbejdsmarkedet, og derfor er det meget godt, at vi forbereder dem på det med den her sprogttest, og det giver dem så forhåbentlig lyst til at fortsætte, når de kommer hertil.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Man bliver jo lidt forvirret, når man hører på ordførerne fra regeringspartierne. Jeg har lige hørt fra Venstres ordfører, at det her svarer til at lære parløren i »Turen går til København«, og nu siger fru Henriette Kjær, at det virkelig gør dem egnet til at blive integreret i det her samfund. Begge dele kan i hvert fald ikke være rigtige.

Så vil jeg sige til fru Henriette Kjær, at jeg synes, der er for lidt opsøgende arbejde i forhold til folk, der kommer herop som familiesammenførte, og som ikke går på danskkursus. Det er fuldstændig klar SF-politik, at kommunerne skulle være meget mere aktive; man skulle være meget mere opsøgende og presse dem meget mere. Ja, det går jeg ind for. Det, man gør her, er noget helt andet end det, man siger; det er ord, der kommer ud af munden.

(Kort bemærkning).

**Henriette Kjær (KF):**

Ja ja, der kommer ord ud af munden, og jeg er også meget enig med Venstres ordfører, fru Irene Simonsen. Jeg ser det her som et startskud, hvor det bliver gjort klart for den person, der skal familiesammenføres, at her skal der altså tales dansk, og at det menes alvorligt. Når man så er begyndt, tror jeg, de fleste vil synes, det er sjovt at fortsætte og heller ikke så svært at tage skridtet at komme på sprogskole. Det er jo det, det gerne skulle føre til – altså en forståelse af, at dansk er vigtig at kunne i Danmark.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Tak til ordføreren. Så går vi videre i ordfører-rækken, og det er hr. Morten Østergaard som ordfører.

**Morten Østergaard (RV):**

Efter nogle forslag, som indebærer visse forbedringer, er regeringen nu tilbage i sadlen. Det er Dansk Folkeparti, der svinger pisken, og tempoet for den statspromoverede danske fremmedangst når med det her forslag nye højder.

Det Radikale Venstre støtter ikke forslaget, fordi det yderligere forringer danske statsborgeres mulighed for at bo i Danmark med deres ægtefælle, fordi det er et attentat mod en af vores grundlæggende frihedsrettigheder, nemlig religionsfriheden for de trossamfund, der betjener sig af udenlandske forkyndere, fordi det lægger endnu flere sten i vejen i forhold til at skabe integration, og fordi det slet ikke imødekommer den udfordring at tiltrække kvalificeret arbejdskraft og dermed systematisk underminerer den danske konkurrencekraft.

Indvandringsprøverne er endnu en barriere for, at danskere kan bo i Danmark med deres ægtefælle. Folk, der i dag er berettiget til ægtefællesammenføring, skal fremover tage en prøve svarende til modul 1 i danskprøve 1. Den, der ønsker ægtefællesammenføring, skal altså gennem selvlæring og et undervisningsmateriale, man selv skal købe, tage en prøve, der koster et gebyr, for at opnå et dansk, som ifølge hørings svaret fra Institut for Menneskerettigheder normalt fordrer 250 timers undervisning for flytning i et sprogcenter at opnå kompetencerne til.

Det er efter hollandsk forbillede, og hvad ved vi så fra Holland? Vi ved, at der er sket en halvering af ansøgninger om familiesammenføring efter modellens indførelse.

Vi ved godt, hvad det her handler om. Hvem får sværest ved at bestå den her prøve? Ministeren kunne i går i Deadline på DR 2 ikke svare, vi andre ved det godt: Det bliver dem med de dårligste forudsætninger. Det her handler om, at danskere med udenlandske ægtefæller skal have endnu sværere ved at kunne få deres ægtefælle til Danmark, dem med færrest personlige ressourcer skal ikke have lov at udleve deres partnerskab. Belært af de hollandske diskussioner om menneskerettigheder i denne sag ved vi, at det er endnu en balanceakt på kanten af den konventionssikrede ret til familieliv.

Endvidere vil det i øvrigt være et attentat mod særlig de kristne trosretninger, som betjener sig af udenlandske forkyndere, f.eks. katolikkerne. Her forventer man at få meget vanskeligt ved at dække behovet for forkyndere. Hvad er det, som driver den her hetz? Hvorfor skal