

ikke løses ved blot at skabe fattigdom og usikkerhed. Vi mener, det er ærgerligt, at regeringen i en tid med historisk lav arbejdsløshed og stor vækst i vores samfund ikke benytter mulighederne for at satse langt mere ambitiøst på integrationen af nydanskere.

Den anden del af lovforslaget handler om, hvordan vi kan gøre det lettere at få velkvalificeret arbejdskraft til Danmark. I tider, hvor vi mangler velkvalificeret arbejdskraft, er det – mener vi – en god idé at gøre det nemmere for udenlandsk arbejdskraft at komme til Danmark. Det er dog afgørende, at arbejdet foregår på danske vilkår, for kun derved kan vi nemlig undgå, at danske arbejdsmarkedsvilkår undergraves, og at de udenlandske lønmodtagere behandles ringere end danske lønmodtagere. Socialdemokraterne kan derfor godt støtte intentionerne i denne del af lovforslaget.

Vi mener dog som flere af høringssparterne, at arbejdsmarkedets parter skal inddrages mere, og at det skal sikres, at ansættelsesvilkårene er i orden – ikke kun på papiret, men også i praksis. Hvis denne del af lovforslaget var et selvstændigt lovforslag, ville vi derfor være indstillet på gennem udvalgsarbejdet at forhandle os frem til et kompromis, der gjorde, at vi kunne støtte lovforslaget. Men desværre har regeringen endnu en gang vist, at den helst arbejder alene med Dansk Folkeparti, derfor har regeringen valgt at bunke det her lovforslag sammen, og derfor vil lovforslaget blive vedtaget med et meget lille flertal.

(Kort bemærkning).

**Irene Simonsen (V):**

Jeg undrer mig jo lidt over det, jeg hører her; der bliver sagt i ordførertalen, at man ikke kan forstå, at regeringen ikke satser på en ambitiøs beskæftigelsespolitik. Så er det jo så bare lige 2 år tilbage – det er nok ikke længere siden, end at vi alle har det i hukommelsen – at vi hørte Socialdemokraterne gå på talerstolen gang på gang og fortælle om, at det var skrækkeligt og typisk, og nu kom den borgerlige regering til, arbejdsløsheden ville stige, og det var helt forfærdeligt.

Hvad er det så egentlig, regeringen har lavet? Er det ikke en ambitiøs beskæftigelsespolitik? Det ledighedstal, vi har nu, er det laveste, vi nogen sinde har haft. Det, vi siger, er: Vi vil ikke være med til, at det ikke kan betale sig at gå på arbejde, vi vil ikke være med til, at man ikke kan se, at vejen frem er at få et job og også på arbejdsmarkedet blive en del af sammenhængs-

kraften. Det er da ambitiøs beskæftigelsespolitik, når jobbene er der.

Kl. 15.40

(Kort bemærkning).

**Lotte Bundsgaard (S):**

I en tid, hvor det går forholdsvis godt i Danmark og beskæftigelsen er så høj, mener vi, det er for sølle, at det, man gør for at sikre, at nydanskere kommer i job, er at gøre dem så fattige som overhovedet muligt. Det mener vi i Socialdemokratiet, og derfor mener vi, at starthjælpen skal afskaffes. Hvis man siger nej, når man får tilbudt et job, skal man selvfølgelig miste sin overførselsindkomst, men når holdningen er, at det primære, det nødvendige instrument i beskæftigelsespolitikken over for nydanskere er at gøre dem fattige i et samfund, der er så rigt som vores, er vi meget uenige i det.

(Kort bemærkning).

**Irene Simonsen (V):**

Nu kan jeg høre, at fru Lotte Bundsgaard sætter lighedstegn mellem starthjælp og fattigdom, og det skal fru Lotte Bundsgaard have lov til at gøre, når hun har den holdning. Men er det ikke rigtigt, at i dag har enhver på starthjælp mulighed for at få et job, om ikke andet et deltidsjob? Er jobbene der ikke? Og er det ikke også rigtigt, at hvis vi kigger i hvert fald 10-15 år frem i tiden og ser på den demografiske udvikling, er der ikke noget, der tyder på, at den vil ændre sig, tværtimod? Vores største behov og den opgave, vi skal løse i fremtiden, er at sikre, at der kommer nok ind på arbejdsmarkedet. Er det ikke rigtigt?

(Kort bemærkning).

**Lotte Bundsgaard (S):**

De økonomiske vismænd er jo enige i, at starthjælpens første og største formål er at skabe fattigdom og ikke at få mennesker i beskæftigelse, og det er også derfor, de foreslår at afskaffe starthjælpen.

Jeg vil godt sige, at jeg mener, at det er sølle, hvis man mener, at den eneste måde, man kan føre en ambitiøs beskæftigelsespolitik på, er at sige: I får en meget lav ydelse, så skal I nok komme i arbejde. Det er især sølle, fordi det har vist sig, at det ikke hjælper, og hvorfor skulle det så have nogen virkning at udvide perioden for starthjælp til 8, 9 eller 10 år?

Vi er delt i dette Folketing. Vi er ikke alle sammen medlemmer af det samme parti, for vi tror i