

Formanden:

Så er det fru Line Barfod for et sidste spørgsmål.

Line Barfod (EL):

Regeringen har flere gange sagt, at kampen mod terror er en kamp om værdier, en kamp om, hvilke værdier der skal være de bærende her i verden, men jeg kan forstå, at den regering, der sad ved magten i begyndelsen af 2002, og som jo stadig sidder ved magten, havde den værdi og den holdning, at den ikke ville se og ikke ville høre, hvad der var i medierne, og at den heller ikke ville tale.

Man ville ikke sikre sig imod, at de fanger, som danske soldater tog i Afghanistan og udleverede til amerikanske soldater, blev udleveret til Guantánamo, på trods af at hele det internationale samfund kritiserede USA voldsomt for, at der foregik overgreb på Guantánamobasen.

Endnu mere grundlæggende: Man havde ikke sikret sig imod, at de fanger blev udsat for dødsstraf. Hvis ikke det havde været så heldigt, at de blev løsladt kort efter, kunne man altså risikere, at danske soldater havde udleveret mennesker til amerikanske soldater, og at disse mennesker så blev slået ihjel, altså blev udsat for dødsstraf.

Jeg synes, det er meget alvorligt, at det er de værdier, som ligger til grund, og at det er dem, som Danmark er i krig ud fra i Afghanistan. Det synes jeg er et stort problem.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Lad mig gentage: Danmark er i Afghanistan sammen med mange andre lande på baggrund af et FN-mandat.

Dernæst vil jeg sige om værdier: Det er fuldstændig fast dansk politik, at der ikke bliver udleveret tilbageholdte eller fanger i situationer, hvor der er risiko for tortur eller mishandling af fangerne, og for så vidt angår det, vi snakker om her, fremgår det også klart af, hvad regeringen har sagt til Folketinget, at Danmark ikke udleverer fanger eller tilbageholdte til lande, hvor de risikerer tortur eller dødsstraf på områder, hvor Danmark udøver jurisdiktion.

Så der er ingen tvivl om vores holdninger og vores værdier. Men jeg må gentage, at når vi taler om den praktiske virkelighed og den faktiske situation i foråret 2002, var det altså således, at de pågældende personer blev frigivet i Afghanistan allerede efter kort tid.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1649

9) Til miljøministeren af:

Jørn Dohrmann (DF):

»Med hvilken begrundelse afviser ministeren at fastholde forbuddet mod salg af legetøj med ftalater fra den 16. januar?«

Jørn Dohrmann (DF):

EU lægger op til at forbyde de her ftalater fra den 16. januar, og jeg vil gerne spørge ministeren, hvorfor ministeren så ønsker at fastholde, at man kan blive ved med at give en forlængelse, altså indtil den 16. april, i stedet for at fastholde det oprindelige udspil fra EU, som lægger op til den 16. januar. Kan jeg få en forklaring: Når noget bliver forbudt og er farligt fra den 16. april, hvorfor er det så ikke forbudt og farligt fra den 16. januar? Vi kan jo ikke have, at børnene har kontakt med giftige ftalater. Vi kan se beskrevet af Ritzau, at man har forbudt de giftige ftalater bl.a. i husholdningsfilm og den slags ting. Vi ved, at ftalater kan være skadelige, og derfor vil vi godt vide: Hvor går grænsen? Hvornår bliver de her ting forbudt?

Kl. 14.25

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Hvad angår det sidste spørgsmål, er det fuldstændig klart, at man fra den 16. april ikke længere i Danmark kan købe legetøj med ftalater i. Det er faktisk en rigtig, rigtig hurtig udmøntning af en EU-regulering, som først kom på bordet sidste år, altså i december 2005 – for 15 måneder siden.

Jeg må lige anholde: Der er ikke nogen risiko. Det er klart, at hvis der var en sundhedsrisiko, skulle det jo forbydes med dags varsel så at sige, fra man blev opmærksom på, at der er en sundhedsrisiko. Der er ingen dokumenteret risiko. Det er heller ikke det, EU siger, og det er heller ikke bevæggrunden for at ændre det her.

Derimod har EU, da de alligevel ville forbyde ftalater i legetøj til små børn, det, der kommer i munden, som Danmark jo har haft forbud mod i mange år, gjort det til generel EU-politik og sagt: Ud fra et forsigtighedsprincip vil vi også tage det for de større børn med, også ud fra, at vi meget gerne vil have nogle alternativer til ftalater, og der, hvor der er alternativer til ftalater, vil vi tvinge brugen af alternativer frem. Det var derfor, man lavede den her regulering.

Når vi har valgt at sige 16. april – 16. januar plus 3 måneder – er det i forståelse med Kom-