

digt hold, om det er korrekt, og så kunne statsministeren jo slippe for mange spørgsmål og mange diskussioner i pressen, hvis der kom en uvildig undersøgelse, der ligesom sagde: Statsministeren har fuldstændig ret.

Hvis statsministeren er så sikker på, at alt er lagt frem, hvorfor så ikke lave den her uvildige undersøgelse og på den måde få sagen afsluttet?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det er selvfølgelig rørende med den omsorg for, hvad jeg skal bruge min tid på. Men jeg er nu ikke så naiv at tro, at hr. Frank Aaen af den grund ville indstille sin spørgelyst. Det ville ikke ligne hr. Frank Aaen.

Så jeg er bare nødt til at gentage, at regeringen har præsenteret de oplysninger, der er at præsentere i den her sag, og dem kan man så forholde sig til politisk. Jeg svarer gerne på spørgsmål, sådan som jeg gør det nu i dag, men jeg vil sige det på den måde, at jeg er nødt til at skuffe venstrefløjens, for sagen er altså den, at i foråret 2002 havde regeringen ikke noget kendskab til de her påstande. De er så kommet frem senere, kommet til vores kendskab senere, og straks de kommer til vores kendskab, bliver der iværksat en undersøgelse – en undersøgelse, der i øvrigt ikke kan dokumentere påstandene.

Kl. 13.40

Frank Aaen (EL):

Jamen det er jo underligt, at Amnesty International, Human Rights Watch, Washington Post og Politiken havde oplysninger – og den amerikanske regering har selv iværksat utallige undersøgelser om, hvad der foregik tilbage i 2002. Vi ved nu, at der er edsvorne udtalelser om, at afhøringsofficerer har set, hvad der foregik. Hvorfor kan man så ikke få en uvildig undersøgelse? Det er det, jeg ikke forstår. Hvad er det, der skal skjules, når det er så vigtigt at afvise spørgsmålet om en uvildig undersøgelse? Hvad er det, der skal skjules, når man ikke vil sige til auditørerne, der allerede er i gang med at lave en undersøgelse, at de også skal lave en såkaldt fact-finding-undersøgelse af, hvad der foregik tilbage i 2002?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Regeringen har bestemt ikke noget at skjule. Regeringen har intet ønske om at skjule nogen ting. Men det der krav om, at der skal iværksættes såkaldt uvildige undersøgelser, er jo venstre-

fløjens standard svar. Hver eneste gang venstrefløjens ikke kan få flertal for sin politik, er svaret, at så skal man lave et stort, mere eller mindre juridisk slagsmål i stedet for en politisk debat.

Det, hr. Frank Aaen er nødt til at indstille sig på, er, at han ikke altid kan få flertal for sine politiske synspunkter, men det er da ikke det samme som, at hver gang hr. Frank Aaen er i mindretal, skal der iværksættes en uvildig undersøgelse.

Vi har lagt de ting frem, der er at lægge frem i den her sag, og dem kan hr. Frank Aaen og alle andre så forholde sig til og debattere, som de gør nu.

Frank Aaen (EL):

Jamen det er jo et godt gammelt princip, man har fra magthaveres side, nemlig at sandheden afgøres af, hvem der har flertal. Altså, her er det 90 mandater, der beslutter, hvad der er rigtigt, og hvad der er forkert i Afghanistan. Sådan er det, sådan har det altid været, og sådan vil det nok blive ved med at være.

Det, jeg derfor har spurgt om, er: Når nu auditørerne er i gang med at lave en undersøgelse, vil regeringen så ikke bede auditørerne om at lave en fact-finding-undersøgelse, så de fremlægger ikke bare selve tolkesagen, men deres opfattelse af, hvad der var at grave frem af facts – ikke politiske vurderinger, men facts – om, hvad der skete tilbage i 2002?

Jeg beder bare om facts, og jeg beder om facts, der ikke kun kommer fra en fristil fra statsministeren, men facts, der kommer fra f.eks. forsvarrets egne auditører.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Nej, hr. Frank Aaen har ikke ret i, at sandheden afgøres af, hvem der har flertal. Sandheden afgøres af, hvad der rent faktisk er sket, og jeg har redegjort for, hvad der rent faktisk er sket, og hvad regeringen har vidst og ikke har vidst. Det er lagt fuldstændig åbent frem. Så det er sandheden om den sag.

For så vidt angår auditørerne, tror jeg, hr. Frank Aaen må spørge forsvarsministeren, men mig bekendt er det sådan, at auditørerne er frie og uafhængige, og dem kan man ikke bare sådan lige give instrukser. Men i givet fald må hr. Frank Aaen diskutere det med forsvarsministeren. Det har jeg ikke kendskab nok til procedurerne omkring auditørernes arbejde til at kunne afgøre.