

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Nej, jeg synes, det er helt forvrøvlet af hr. Rune Lund at gøre en vedtagelse til noget, der bare ligner en hetz mod nogen som helst.

Der er tale om, at vi anerkender den danske indsats i forbindelse med evakueringen fra Libanon sidste år, og så siger vi, at der er noget, vi kan lære af den. Der bliver fremsat en række forslag. De kunne for så vidt have været nævnt under en pind. Så ville der være en pind til de gode ting og en pind til det, vi kan lære af. Men sådan kan man jo ikke gøre tingene op. Vi nævner de områder, hvor vi kan optimere tingene, gøre tingene lidt bedre, og det har intet som helst med en hetz at gøre.

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Så går vi videre, og den næste er hr. Simon Emil Ammitzbøll som ordfører.

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Jeg vil fortsætte, hvor jeg slap i spørgerunden, nemlig med at rose.

Jeg er i den for en radikal ordfører særlige situation, at mit job her i dag primært er at rose om ikke regeringen, så i hvert fald dens udenrigsminister, for vi synes faktisk, at det for at bruge udenrigsministerens ord var en særdeles hurtig og vellykket aktion, man havde i forbindelse med krigen i Libanon. Det er vi meget glade for, og det er vi meget tilfredse med. Vi er også glade for, at der ikke var nogen danskere, der kom til skade i Libanon, og at det hele i øvrigt forløb godt. Udenrigsministeriet har lært af tsunamien, og derfor kan vi som sådan støtte den tunge pind i forslaget til vedtagelse fra regeringspartierne og Dansk Folkeparti.

Der har selvfølgelig været nogle problemer med, at der også var nogle personer, som var udvist af Danmark, som kom ind landet igen. Vi har taget afstand fra, at folk kom ind i Danmark, når de havde en udvisningsdom. Selvfølgelig er det ikke meningen. Det er kun folk med dansk statsborgerskab og med dansk opholdsgrundlag, der skal komme ind med en sådan evakueringsring.

Kl. 15.25

Så har der været stillet spørgsmål om, hvorfor folk tager til Libanon. Det er en af begrundelserne for, at Dansk Folkeparti gerne vil have alle de her spændende undersøgelser, for man undrer sig ikke over, hvorfor folk tager til Thailand; det er det mest naturlige i verden, og det er sikkert

også et dejligt sted at tage på ferie. Det er sikkert en slags turister, der er flere af i Thailand end den gennemsnitlige turist i Libanon, men det er ikke det, det kommer an på.

Jeg kan i hvert fald se to gode grunde til, at folk var meget i Libanon denne sommer. Den første er, at det jo er den første sommer efter, at syrerne trak sig ud af Libanon. Der var ganske enkelt bedre mulighed for at rejse til Libanon. Den anden grund er, at de libanesiske myndigheder satser mere på at øge turismen og har nedsat afgifterne på at komme ind som turist i Libanon, fordi de faktisk vil gøre det mere attraktivt for at få gang i turistindustrien igen.

Dansk Folkeparti har så også været meget bekymret for, at der skulle være nogle sociale be- dragere blandt de evakuerede. Det er vel det, der i virkeligheden er baggrunden for, at vi overhovedet er her i dag, hvor denne ulykkelige krig er blevet brugt i en generel mistænkeliggørelse af folk, der har en bestemt etnisk baggrund, for nu at sige det, som det er.

Jeg synes faktisk, det er usmageligt, at vi skal diskutere den slags ting, alene fordi det handler om Libanon. Hvis krigen nu havde været den anden vej, og det havde været et angreb på Israel – det håber jeg selvfølgelig aldrig sker – havde Dansk Folkeparti så også haft samme nidkærlighed i dette spørgsmål? Havde det været Mallorca, der var blevet udsat for jordskælv, og der skulle masseevakueres, havde man så også været nær så interesseret i, om der var blevet småsvindlet lidt? Selvfølgelig havde man ikke været det. Man gjorde det jo heller ikke dengang, der var tsunamikatastrofen i Thailand.

Hele denne her forespørgselsdebat er efter min bedste mening et udtryk for, at Dansk Folkeparti skyder gråspurve med kanoner. En forespørgselsdebat om en vellykket evakueringsindsats! Kunne det ikke være klaret med et enkelt samråd, hvor vi kunne have diskuteret, om man også skulle lære noget af de småfejl, der eventuelt er blevet begået? Fra radikal side vil jeg sige, at vi ville gerne have vist den konstruktive indstilling, at vi godt ville have lært af de småfejl, der har været, men i øvrigt rose udenrigsministeren og ministeriet.

Derfor kan vi heller ikke støtte det forslag til vedtagelse, der er fremsat. Det kan vi bl.a. ikke, fordi vi synes, at vi dermed legitimerer, at et hvilket som helst spørgsmål skal ende med at blive en forespørgselsdebat her i Folketingssalen. Det vil vi ikke være med til at understøtte. Vi synes også, at balancen er forkert. Jeg synes