

tanthjælpen blev indført, så derfor er det totalt overfladisk bare at henvise til det loft.

Det, der er vigtigt, er, at vi går meget grundigere til værks, hvis vi mener det alvorligt med, at vi vil hjælpe de personer og de familier. Det kræver, at kommunerne kommer ind i sagen på et tidligt tidspunkt og ser på, hvad det er for nogle problemer, der gør sig gældende – om det er sociale eller psykiske problemer. Men det kræver, at vi får en meget bedre statistik på området, for så kan vi nemlig forebygge og sikre, at der bliver taget meget bedre hånd om de personer, der risikerer at blive sat ud.

Formanden:

Så er det fru Mette Frederiksen for et afsluttende spørgsmål.

Mette Frederiksen (S):

Når ministeren kan sige her i dag, at ministeren ikke vil afvise, at loftet over kontanthjælpen kan bidrage til, at antallet af udsættelser er stigende, så få dog afskaffet det loft over kontanthjælpen. Så lad os da sørge for, at en af de parametre, der bidrager til en udvikling, der er helt forkert, ikke længere findes.

I øvrigt mener jeg, at er forkert at tro, at kontanthjælpsloftet kun spiller en lille rolle. Hvis vi kigger på København, hvor ganske mange af udsættelserne finder sted, og ser på udviklingen fra 2004 til 2005, bl.a. hos KAB, som jeg mener udlejer 35.000 boliger, er der sket en stigning på 31 pct. – 31 pct.! Det er søreme mange sociale problemer, der er skabt fra 2004 til 2005. Men hvis ministeren allerede i dag kan sige, at hun ikke kan afvise, at kontanthjælpsloftet bidrager til problemet, så få det dog afskaffet. Så er der i hvert fald en præmis mindre, vi skal kæmpe imod.

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg håber ikke, det er udtryk for den generelle politiske linje, Socialdemokratiet vil følge, at man bare tager et eller andet tilfældigt tal og siger, at huhej, nu skal det hele bare ændres, uden at tænke på, at på den måde får man ikke løst problemet, i og med at der også var en meget stor stigning i antallet af udsættelsessager, før loftet over kontanthjælpen blev indført. Det er overhovedet ikke dokumenteret, at det er den virkelige årsag til antallet af stigninger, men som jeg var inde på, kan det selvfølgelig bidrage til det.

Men det, jeg synes er smadderægerligt ved fru Mette Frederiksens sidste kommentar, er, at Socialdemokratiet har forladt den ansvarlige linje med, at det skal kunne betale sig at arbejde. Loftet over kontanthjælpen er indført, fordi vi ønsker en aktiv linje i regeringen. Vi ønsker, at der skal være forskel på, om man er på passiv forsørgelse eller er ude på arbejdsmarkedet, og hvor er det dog ærgerligt, hvis fru Mette Frederiksens bemærkninger er udtryk for, at Socialdemokraterne bare er tilbage i den gamle skure, hvor det var sådan, at en familie på kontanthjælp skulle have en enormt høj lønindtægt, før det overhovedet kunne svare sig økonomisk at komme i beskæftigelse. Hvor er det ærgerligt, hvis Socialdemokratiet igen er tilbage på den gamle, passive linje frem for at støtte den aktive linje, man jo i virkeligheden selv begyndte at lægge i 1990'erne.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. US 53

Kirsten Brosbøl (S):

Nu var det egentlig ikke det, jeg ville spørge til, men lad mig lige i forbindelse med den sidste kommentar fra ministeren til fru Mette Frederiksens spørgsmål konstatere, at i Danmark kan det altid betale sig at arbejde, for hvis man ikke tager imod et jobtilbud som ledig, får man ikke nogen kontanthjælp, så selvfølgelig kan det betale sig at arbejde, også under en socialdemokratisk regering. Vi går bare ikke ind for en politik, der yderligere marginaliserer og fattiggør en i forvejen udsat gruppe.

Det, jeg vil spørge til, skyldes, at socialministeren fik æren af at lette lidt på låget over den længe ventede kvalitetsreform og indholdet af denne, som regeringen jo har lanceret som et af de helt store projekter her i 2007. Ganske kort tid efter rettede socialministerens partifælle, KL's formand Erik Fabrin, et gevaldigt slag imod hele den kvalitetsreform, som ministeren nu har lanceret en del af. Han sagde, at den ikke er gennemarbejdet, at den ikke er gennemtænkt, at der ikke er sat økonomi på den, og at målgruppen ikke er defineret. Hvad synes ministeren om den reaktion fra KL's formand, som er ministerens partifælle?