

at selvfølgelig er det her en procentvis nedsættelse – altså den modulation, der er indarbejdet – men at det klart kan formuleres på den måde, at tilskuddet til dansk landbrug er steget mindre end forventet, fordi man har den modulation. Og derfor er den klareste måde, man kan betegne det på, at der er blevet en mindre stigning i landbrugsstøtten, end man havde forventet, og det er så derfor, man vil give en kompensation fra regeringen. Det er en lidt speciel måde at betegne tingene på. Men det er jo så op til regeringen, hvordan man synes det skal være.

Derimod synes jeg ikke, at det er helt fair, at regeringen, når vi stiller spørgsmål gennem udvalget, i den grad svarer udenom og prøver på at misbruge statistikker og rapporter, bl.a. fra OECD. Jeg skal nok lade være med at gøre det her vældig langt, men jeg synes, det er problematisk, når regeringen i et svar på spørgsmål nr. 19 refererer til, hvordan det er i de 15 EU-lande, og bruger nogle tal og nogle årstal, som står i den rapport – det er helt andre årstal, der står i lovforslaget – og så nøjes regeringen med at sige efter en lang udredning af, hvordan det er i det øvrige EU: Denne udvikling gør sig ligeledes gældende for Danmarks vedkommende.

Det er altså i den grad udenomssvar. Så jeg synes faktisk slet ikke, regeringen kan være det bekendt. Ministeren svarede jo ikke på mit spørgsmål, selv om jeg egentlig stillede det to gange under ministerens indlæg, så jeg håber, ministeren kommer med svaret nu. Eller er det, fordi man slet ikke ved, hvordan det her hænger sammen? Så synes jeg måske også, det er lidt pinligt.

Jeg synes også, det er pinligt, at Dansk Folkeparti tilsyneladende ikke har lyst til at blande sig i den her debat. Jeg synes, det er pinligt, fordi jeg egentlig troede, man havde den demokratiopfattelse, at man gik ind i debatterne, og når der kommer kritik, så deltager man også og prøver at forsvare de holdninger, man har. Det er da det indtryk, jeg hidtil har haft af Dansk Folkeparti.

Kl. 13.35

At de så ikke vil deltage i den her, synes jeg både er ærgerligt, og det er pinligt for dem. Men det er selvfølgelig op til Dansk Folkeparti at beslutte, hvad man vil. Vi andre kan jo godt få suppleanter som ordførere, hvis det er sådan, at vi ikke har mulighed for at være til stede i salen i det øjeblik, hvor tingene foregår.

Jeg synes som sagt, at vi har behov for at få de rigtige tal, de sammenlignelige tal, fordi der i

lovforslaget klart står, at der er en reduktion af det direkte tilskud i 2005 og 2006, og indtil andet er bevist, må jeg sige, det er usandt, og det kan jeg ikke helt forstå at regeringen ikke vil rette op på og bare gå til biddet og så erkende, at det er en fejl.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Så er det fru Line Barfod som ordfører.

Line Barfod (EL):

Det her er jo en af de sager, hvor man meget, meget tydeligt kan se forskellen på det nuværende flertal i Folketinget, Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti, og så det flertal, der tegner sig efter næste valg med Socialdemokratiet, Radikale, SF og Enhedslisten, hvor det nuværende flertal ønsker at give skattelettelse til godsejere og store landmænd ud fra den betragtning, at deres indkomst stiger mindre, end de havde forventet; ikke at deres indkomst falder, men deres indkomst stiger mindre, end de havde forventet.

Man kommer ikke med nogen begrundelser for, hvorfor lige præcis den her lille gruppe i Danmark skal have de skattelettelse, som ingen andre i dette land kan forvente at få, hvis deres indkomst stiger mindre end forventet på grund af politiske indgreb. Tværtimod er der masser af mennesker, der i denne tid må opleve, at de ikke har råd til det, som vi ellers normalt i vores velfærdssamfund betragter som noget, der er helt normalt, nemlig at kunne købe bare et lille juletræ, bare en lille julegave, bare en lille smule konfekt til sine børn.

Det kan de ikke, fordi Dansk Folkeparti, Venstre og Konservative har skåret så dybt i kontanthjælpen, at der ikke er råd til selv de mest basale ting. Mange andre mennesker går i denne tid og ser på, om de overhovedet har råd til at betale huslejen, eller de må gå ind i det nye år med en forventning om at blive sat ud af deres bolig. Det synes man ikke fra Dansk Folkeparti, Venstre og Konservatives side at der er nogen grund til at gøre noget ved, nemlig at folk mister deres bolig på grund af de love og regler, som man har indført.

Men når godsejere og store landmænd kan se frem til, at de får mindre i støtte, end de havde forventet, så går man ind og giver skattelettelse, som samlet beløber sig til milliarder.

Med det lovforslag, som vi behandler nu, er det 60 mio. kr., man giver i skattelettelse. Tidligere har det været endnu mere, men bare de 60