

landbrug i alle andre lande, eller er det et spørgsmål om, at man i virkeligheden respekterer, at dansk landbrug har nogle historiske udviklingslinjer og en sammenhæng med det danske samfund?

Hvilket af synspunkterne vil hr. Christian Wedell-Neergaard og Det Konservative Folkeparti følge?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Det er rigtigt, som fru Pia Gjellerup fremhæver, at der ikke er ret mange lande, hvor grundskyld kendes, altså skat på produktionsjord, som vi har det i Danmark. Det er også rigtigt, at reguleringen af dansk landbrug jo er udviklet som en typisk dansk model. Hvis man går landbrugsloven og de tilhørende love igennem, kan man se, at meget af det har historiske begrundelser for, hvorfor det ser sådan ud.

Jeg synes, man kan sige, at det, vi gør i dag, er, at vi tager fat på den danske model og reducerer grundskyldpromillen på baggrund af den direkte støtte. Det er sådan set det, vi tager stilling til i dag. På den måde kompenserer vi for det.

Jeg synes ikke, at vi skal importere alle gebrækkeligheder fra andre lande. Det er sådan, at vi også i Danmark har en avanceskat tilknyttet landbrugsjord, og den har heller ikke alle lande. I Sverige har man en meget høj kvælstofafgift som afløser for grundskyldpromillen. Den synes jeg heller ikke vi skal importere.

Så vi har en dansk model, og den regulerer vi hos regeringspartierne og hos liste O på den her måde, og det synes jeg er både klogt og intelligent og fornuftigt.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til den konservative ordfører. Jeg har forstået, at hr. Ole Glahn ønsker en ordførertale, og derefter er det hr. Touborg og fru Barfod.

Kl. 13.30

Ole Glahn (RV):

Nu skal jeg ikke forlænge denne debat meget længere. Vi har haft en stor diskussion om, om der er tale om, at de direkte tilskud er faldet eller ikke faldet. Men jeg synes, at den tegner et klart billede af, at regeringen har lavet en bommert i den her sag, fordi man har taget udgangspunkt i et fald i den direkte støtte, og den er steget i de senere år.

Men jeg vil gerne sige, at i Det Radikale Venstre synes vi, det er besynderligt, at regeringen og Dansk Folkeparti – som i øvrigt i parentes bemærket har valgt slet ikke at have nogen ordfører i den her sag – er med til at sænke skatterne for en lille gruppe, og jeg har forstået tidligere på Dansk Folkeparti, at man ikke syntes, at tiden var inde til det. Men det gør man altså for en bestemt erhvervsgrænse, nemlig dansk landbrug.

Jeg kan også som ordfører for et socialliberalt parti undre mig over, at man ikke dyrker liberalismen i den her sag, når vi faktisk er mange, der taler om – og det har jeg indtryk af at regeringen også gerne vil have – at vi får liberaliseret hele den måde, landbrugets produkter handles på på verdensplan og på europæisk plan, og at man fastholder et støtteprincip, hvor det er sådan, at når der skæres lidt, så skal der kompenseres. Det vil sige, at man er i en eller anden form for kuvøsetilstand, som der ikke er andre i erhvervslivet, der kender. Landbruget har en helt speciel status, og selv om vi hørte, at indenrigsministeren ikke specielt selv har rødder i landbruget, så er der åbenbart andre i Venstre, der har rødder, som gør, at man kan få regeringen, Konservative og Dansk Folkeparti – og stadig undrer jeg mig over, at Dansk Folkeparti er med – til at gå ind for sådan et forslag som det her.

I Det Radikale Venstre er vi imod forslaget om at sænke ejendomsskatterne. Vi mener i øvrigt også, at det er sådan, at hvis man afskaffede ejendomsskatterne, ville det kapitaliseres sådan, at prisen på jord ville stige yderligere. Hvis man så ser på konkurrenceevnen for Danmarks vedkommende i forhold til de lande, vi konkurrerer med, ville omkostningerne ved at erhverve landbrugsejendomme og renter og afgifter på disse lån blive så store, at vores konkurrenceevne ville blive yderligere belastet.

Vi stemmer imod det her forslag. Vi synes, at regeringen er på en helt gal vej. Der er ikke noget liberalisme i det her. Der er simpelt hen en støtteordning, som man vil fortsætte med, og den er urimelig.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Kristen Touborg som ordfører.

Kristen Touborg (SF):

Jeg vil godt allerførst sige, at jeg undrer mig måske specielt lidt over ministerens argumentation om, at det her jo reelt er en nedsættelse. Jeg mener, at jeg i mine tidligere indlæg klart har sagt,