

og derfor ikke må opleve, at deres indkomst stiger mindre end forventet? Der er jo også andre erhverv i dette land, som er i konkurrence med andre ude i verden.

Syerskerne forsvandt fuldstændig, fordi man i mange andre lande har nogle helt andre vilkår end i Danmark. Hvorfor gik man så ikke ind og gav skattelettelser til alle syerskerne for at kunne fastholde, at de ikke måtte have nogen nedgang i deres indkomst? Hvad er begrundelsen for, at det lige præcis er det her erhverv, hvor man synes, at de ikke må opleve, at der er en mindre stigning i deres indkomst, end de kunne forvente?

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg forstår slet ikke, at fru Line Barfod står og appellerer til min ærlighed. Helt uden appel kan jeg sige: Den er der på forhånd, og den er udtrykt i lovforslaget.

Det er jo fru Line Barfod, der bør være ærlig og sige, at fru Line Barfod er imod, at dansk landbrug skal kompenseres for reduktionen i EU-støtten. Hvis man skal blive i fru Line Barfods billede, skal danske landmænd have det sværere, for det er sådan set det. Vi forsøger bare at neutralisere en effekt af en omlægning af EU's landbrugsstøtte for at sørge for, at dansk landbrug har nogle ordentlige rammevilkår.

Fru Line Barfod synes, at dansk landbrug skal have nogle dårligere rammevilkår, at man skal have nogle større økonomiske byrder, at man skal sættes tilbage i den internationale konkurrence, og at vi skal øge risikoen for, at fødekæden til danske slagterier kobles fra. Det er det, fru Line Barfod ønsker, og det skal hun da bare være ærlig om.

Kl. 13.20

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Enhedslisten har masser af forslag til at skabe langt bedre vilkår for landbruget i Danmark; bedre vilkår for, at der bliver produceret fødevarer af høj kvalitet, så vi ikke oplever de ting, som vi ser i dag, hvor grise bliver kørt i mange timer, og hvor en stor del af dem er alt for syge, når de kommer på slagteriet osv. Det har vi masser af forslag til, men det er bare slet ikke det, vi diskuterer lige nu.

Det, vi diskuterer, er, hvorfor det lige præcis er godsejerne og de store landmænd, der skal

have en kompensation i form af skattelettelser, når deres indkomst stiger mindre end forventet. Den falder ikke, men den stiger mindre end forventet, hvilket er dokumenteret i fødevareministerens svar.

Det er bare det svar, jeg beder om. Hvad er forskellen på godsejere og store landmænd og alle andre grupper i dette land, der oplever, at deres indkomst stiger mindre end forventet? Der er masser af grupper, som oven i købet oplever, at deres indkomst falder. Hvad er grunden til, at lige præcis disse mennesker i landbruget skal have en skattelettelser af Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti?

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Det er jo heller ikke lige præcis disse mennesker. Det er, fordi man har det der klassisk stalinistiske klassekampssynspunkt, så enhver, der ejer jord og betaler jordskat, er at ligne med en godsejer. Det er sådan set alle dem, der dyrker den danske jord, som får en reduktion i grundskylden for at modsvare en reduktion i den direkte EU-landbrugsstøtte.

Det er det, vi vil, og der er ingen grund til at beklikke os på det. Det er fair nok at være uenig og have det synspunkt, at dansk landbrug skal sættes tilbage konkurrencemæssigt. Det er fair nok, at man vil øge risikoen for, at dansk landbrug ikke kan begå sig på et liberaliseret marked, selv om dansk landbrug både tjener valuta og sikrer arbejdspladser. Det er fair nok at have det synspunkt, ligesom det er fair nok at have en eller anden planøkonomisk tilgang til landbrugspolitikken med alle de tiltag, jeg kan forstå man har udviklet i Enhedslistens landbrugspolitik. Det er også fair nok.

Det er bare ikke fair at forsøge at gøre det her til et udtryk for, at vi nu i særlig grad forkæler landbruget. Nej, vi kompenserer landbruget for en tabt direkte EU-støtte.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Det spørgsmål, som indenrigsministeren stadig væk ikke har svaret på, er ikke et spørgsmål om, hvorvidt der skal være landbrugsstøtte. Det kan man jo så diskutere, men spørgsmålet er: Hvad er det, der gør, at en gruppe mennesker i det her land, som af en eller anden grund får en lavere indkomst efter skat, end den havde forventet, skal kompenseres via en skattelettelser? Hvorfor