

været nedadgående. Men der bruger man tallene fra 2003 til 2005, og det er faktisk ikke det, der står i lovforslaget. Derfor vil jeg meget gerne høre ministerens svar helt klart. Når man ender med at sige, at denne udvikling ligeledes gør sig gældende for Danmarks vedkommende, vil jeg godt vide: Hvad er det? Kan ministeren fortælle os om udviklingen i 2005 og 2006? For det er faktisk det, der står i lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Indenrigs- og sundhedsministeren** (Lars Løkke Rasmussen):

Men man næsten bedst svare ved at stille et modspørgsmål, nemlig om hr. Kristen Touborg ikke kan bekræfte, at det ligger i CAP-reformen, at den direkte landbrugsstøtte reduceres med 3 pct. i 2005, med 4 pct. i 2006 og med 5 pct. i 2007. Er det rigtigt? Ja eller nej? For hvis det er rigtigt, er den anden diskussion jo overflødig.

Så er det rigtigt, at Folketingets Kommunaludvalg i øvrigt ligesom jeg selv har fundet det spændende her på det seneste at underkaste EU's samlede landbrugspolitik et nærmere studium for at forstå kompleksiteten i alle disse støtteordninger, der har været udviklet over tid, om MacSharryplanen og Agenda 2000 og Reform 2003. Jeg indrømmer gerne, at de også for mig er relativt nye begreber. Det er så illustreret ved OECD-regnestykker og andet godt.

Kl. 13.15

Men det korte af det lange er, at den direkte EU-støtte reduceres med de procenter, der er angivet før, og det er den reduktion, vi kompenserer dansk landbrug for. Når man kan reducere, samtidig med at totalen øges, skyldes det, at der er en omlægning af EU's landbrugsstøtte væk fra det indirekte til det direkte for at synliggøre støtteelementet. Det er såre simpelt, og der er ingen grund til at betvivle det ræsonnement.

Jeg synes, man i stedet skulle tage en politisk diskussion om, hvorvidt det så er rimeligt, at man kompenserer dansk landbrug, når dansk landbrugs rammevilkår forandres via en reduktion i EU-støtten. Det synes regeringen, fordi vi anerkender, at landbruget er et eksporterhverv – uden velstand ingen velfærd – og fordi vi synes, det er vigtigt at fastholde nogle industriarbejdspladser på slagterier m.v. Men andre kan have et andet synspunkt, det er fair nok.

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Hr. Kristen Touborg for et sidste spørgsmål til ministeren.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg** (SF):

Jeg synes, det er ærgerligt, at ministeren ikke svarer på det, jeg spørger om. Jeg synes, det er ærgerligt, at jeg ikke får noget svar på, om man kan regne med det, der står i det her svar, eller det udelukkende er et spørgsmål om at prøve på at svare udenom og blive fri for at gøre klart, at der er en stigning i den samlede direkte EU-støtte.

Så giver man efter min mening nogle meget, meget dårlige svar på de spørgsmål, der bliver stillet, nemlig ved at bruge andre tal end dem, der står i lovforslaget. Jeg er lidt forundret over, at regeringen ikke bare går ind og siger: O.k., det, vi har skrevet i lovforslaget, er forkert.

Det kunne regeringen gøre i stedet for at prøve at snakke udenom hele tiden, for det synes jeg faktisk er en skam. Derfor vil jeg opfordre til, at vi tager fat om nældens rod, og at ministeren går ind og kigger direkte på, at der i lovforslaget står, at den direkte støtte er faldende. Og det er jo ikke rigtigt.

(Kort bemærkning).

**Indenrigs- og sundhedsministeren** (Lars Løkke Rasmussen):

Hvis hr. Kristen Touborg kan forklare mig, hvorfor regeringen skulle tage fat om nældens rod og sige, at det, vi har skrevet i lovforslaget, er forkert, når det nu er rigtigt, så svarer jeg gerne på spørgsmålet. Men når nu det, vi har skrevet i lovforslaget, er rigtigt, hvorfor skulle jeg så stå og sige, at det er forkert? Kan man anføre en god grund til, at jeg skulle gøre det, så vender jeg gerne tilbage.

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Så er det fru Line Barfod med et spørgsmål til ministeren.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod** (EL):

Ministeren kunne jo bare forsøge at være ærlig og sige: Vi synes, at godsejere og store landmænd er nogle, der skal have det rigtig, rigtig godt, og når de får en mindre stigning i deres indkomst, end man forventer de skulle have, så giver vi dem skattelettelser, så vi kan være sikre på, at de har det rigtig, rigtig godt.

Det, jeg bare gerne vil høre fra ministeren, er: Hvad er grunden til, at Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti synes, at godsejere og store landmænd skal have det rigtig, rigtig godt